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Diplomová práce je zaměřena na dílo známého spisovatele pro děti Miloše Kratochvíla. Zaměřila jsem se zejména na prózu s dětským hrdinou, která je většinou určena čtenářům od 8 let, což vymezuje období mladšího školního věku (prepubescence). Prováděla se řada výzkumů a bylo zjištěno, že v tomto období chlapci preferují chlapecké hrdinu, dívky dívčí hrdinku, ale rády čtou i tematiku chlapeckou. ¹ Z toho vyplyvá žánrové zaměření této práce.

První kapitola je věnována autorovi, jeho biografickým i bibliografickým údajům. S autorem jsem se osobně setkala a i s ním vedla bohatou emailovou korespondenci, proto je zde i zajímavý rozhovor o jeho životě, tvorbě i názorech. Autor reagoval na mailovou korespondenci ihned a velmi ochotně. Ze setkání s ním i z následných rozhovorů na mě působil velice příjemně a vlídně, stejně jako jeho literatura.

V druhé kapitole se budu zabývat dílem autora. Nejprve provádí obecné shrnutí Kratochvílových próz s dětským hrdinou a poté analýzu jednotlivých knih se zaměřením se na společné znaky v autorově tvorbě. A to zejména typologii postav, vytváření neologismů v pojmenování osob i věcí. Dále na edukační prvek, který autor do každého díla vkládá nenásilně a většinou podpořený humorovým prvkem. Autor klade velký důraz na rodinu, lásku a domov, ale nejvíce je v jeho knihách vystavena hodnota přátelství.

Ve třetí kapitole se pokusím shrnout kritiky a recenze autorových děl, které vyšly v odborných mediích tiskových i internetových.

V poslední kapitole bych se ráda zaměřila na praktické využití knih ve výuce a ověření některých tvrzení, která budou uváděna v interpretační části.

Cílem diplomové práce je snaha představit spisovatele Miloše Kratochvíla a jeho dílo. Významnou roli v autorových prózách spatřuji v možnosti využití pro podporu rozvoje čtenářství.

1 TEORETICKÁ ČÁST

1.1 INFORMACE O AUTOROVI ²


Jako poctu a vyjádření díků Josefů Ladovi věnoval svému oblíbenému autorovi a ilustrátorovi Miloš Kratochvíl knížku Rybáři a hastrmani (2006).

Je ženatý, žije a tvoří v Černošicích poblíž Prahy. Je často označován za spisovatele, básníka a scenáristu laskavého humoru, s tímto názorem se ztotožňuji.

1.2 BIBLIOGRAFIE

Próza pro dospělé:
Svědek v bílé tmě (1979)  
Pavilon J (1983)  
Pozůstalí po Amorovi (1995)

Próza pro děti:
Králi, já mám nápad (1994) - Melantrich  
Už sněží, už chumeli aneb Mikuláš, Ježíšek, pan Vrána a my (2000) - Amulet  
Jak chtěl být Honza peciválem (2000) - Alpress  
Rybáři a hastrmani (2006) - Triton  
Františkovy pohádky z Kouzelné školky (2006) - Fragment  
Františkova velká kniha pohádek (2007) - Česká televize  
Čaroděj z nafukovacího stromu (2008) - Fragment  
Omyl děda Vševěda (2008) - Česká televize  
Jejda a Helemes (2009) - Portál  
Pachatelé dobrých skutků 1: Puntíkáři (2009) - Mladá fronta  
Pachatelé dobrých skutků 2: Ducháři (2009) - Mladá fronta  
Draka je lepší pozdravit aneb o etiketě (spoluautor s Danielou Krolupperovou) (2009) - Mladá fronta  
Strašibraši aneb tajemství věže v Kamsehrabech (2010) - Mladá fronta  
Fanfárie (2010) – Česká televize  
Kouzelné soboty (2010) - Šulc – Švarc  
Pachatelé dobrých skutků 3: Kouzláci (2010) - Mladá fronta  
Mikuláš, Ježíšek, pan Vrána a my (II. vydání 2010) - Triton  
Modrý Poťouch (2010) - Triton  
Pachatelé dobrých skutků 4 - Bouráci (2011) - Mladá fronta  
Hloupežníci (2011) - Mladá fronta  
Kočkopes Kvído (2011) - Euromediagroup  
Minipohádky - Jak chtěl být Honza peciválem, Kouzelné nůžky (2011) - Triton  
Minipohádky - Nebezpečná přímluva, O dvou obrech (2011) - Triton

Školnici (2012) - Triton
Rybáři a hastrmani (II. vydání 2012) - Triton
Počouší a Zloděják (2013) - Triton
Prázdniny blbce číslo 13 aneb Jak jsme zachraňovali svět (2014) - Mladá fronta
Zajiatci stříbrného slunce (2015) - Triton

**Poezie pro děti:**
Potkal koč kodán kočkonora (2000) - Albatros
Hodina smíchu (2000) - Alpress
Zapište si za uší (2001) - Alpress
Deset malých Bohoušků (2002) - Alpress
Létací koště (2003) - Alpress
Pes nám spadla (2012) - Mladá fronta
Kouká roura na kocoura (2014) - Mladá fronta

**Leporela:**
Jaké bude počasí (1984) - Panorama
Před oponou, za oponou (1982) - Panorama
Psíny (1999) - Alpress
Bodlináček, ježčí kluk (1999) - Alpress
Bodlináček, ani krejčí, ani švec (2000) - Alpress
Bodlináček ve Veselí (2000) - Alpress

**TV tvorba:**
Taneček přes dvě pekla (1982)
Slané pohádky (1984)
Králi, já mám nápad! (1984)
A co ten ruksak, králi? (1986)
Žáku Kašíku, nežěň se! (1986)
O houslích krále snů (1987)
Kalhoty od krejčího ze Lhoty (1988)
Jaké vlasy má Zlatovláška (1992)
Ať ten kůň mlčí! (1992)
O zázračné mouše (1993)
Neklejte, princí! (1993)
Třetí noc pro čaroděje (1994)
Pozor na kozoroha! (1994)
Hrad stínů (1995)
Omyl Děda Vševěda (1995)
Dědo, čaruj! (1996)
O mrňavém obrovi (1996)
Jak vyženit z pekla štěstí (1997)
Princezna za tři koruny (1997)
Jak se Matěj učil čarodějem (1998)
Čerte, tady straší! (1999)
Smůla (1999)
Brnění a rolničky (2001)

**Divadelní tvorba:**

Taneček přes dvě pekla
Omyl Děda Vševěda
Princezna za tři koruny
A co ten ruksak, králi?

---

4 Nedokázala jsem vyhledat data premiér divadelních her. Autor se na dotaz k datací vyjádřil následovně: „Pokud jde o uvedení mých pohádek v divadlech, tak o tom si žádné záznamy nevedu (ani data premiér). Jen jsem zaregistroval (často pouze díky internetu), že mi někde pohádku hráli, ale víc jsem neřešil.“
1.3 LITERÁRNÍ OCENĚNÍ 5

Výroční cena Fragmentu 2006 – Františkovy pohádky z Kouzelné školky

Cena za nejlepší knihu Edice ČT 2006 – 2009 – Františkova velká kniha pohádek

SUK 2009: Cena ministytně školství – Puntíkáři, Duchaři

Nominace na Zlatou stuhu 2009 – Puntíkáři, Duchaři

Výroční cena Mladé fronty 2009 – Puntíkáři, Duchaři

Knihopábitel 2009 – Puntíkáři, Duchaři

SUK 2010: Cena noci s Andersenem – Kouzláci

SUK 2010: Cena dětí 3. místo – Kouzláci

Zlatá stuha 2010 – Modrý Poťouch

Knihopábitel 2010 – Strašibraši

White Raven Avards 2011, ocenění knihovnou v Mnichově – Strašibraši

SUK 2011: Cena učitelů – Kočkopes Kvído


SUK 2011: Cena knihovníků SKIP 3. místo – Klofáci

Rytíř Řádu krásného slova 2012

SUK 2012: Cena dětí 3. místo – Pes nám spadla

White Raven Avards 2012 – ocenění knihovnou v Mnichově – Pes nám spadla

SUK 2014: cena knihovníků SKIP 1. místo – Prázdniny blbce číslo 13

Výroční cena Mladé fronty 2014 – Prázdniny blbce číslo 13

5 http://www.milos-kratochvil.estranky.cz/clanky/oceneni.html - webová stránka ověřena u autora
1.4 ROZHOVOR

S autorem jsem se osobně setkala 18. října 2014 při projektu Listování (scénické čtení), kde byla představena autorova novinka Prázdniny blbce číslo 13, aneb Jak jsme zachraňovali svět. Veškerá další komunikace probíhala výhradně přes e-mail. Autor mi poskytl i některé rozhovory, které již byly zveřejněny v jiných médiích i v diplomové práci, kterou spisovatel neuvěděl a já jsem ji nedohledala.

1. V kolika letech jste napsal své první texty a jaký to byl žánr?


Proč jsem si vybral z literárních žánrů poezii, to, myslím, bylo velice prozaické. Na psaní něčeho delšího jsem v těch letech neměl čas. Ale je pravda, že se mi líbilo vyjádřit nějaký pocit nebo stav jednou hezky znějící větou.

2. Vzpomenete si na okamžik, kdy jste se rozhodl pro tvorbu pro děti?

Po roce 1968 mi bylo jasné, že se psaním básniček a textů k písničkám neužívím, že na vydání knížky (pokud nejste zasloužilý člen svazu spisovatelů) se čeká pět let a ani potom není honorář na obživu, tak jsem se stal sportovním redaktorem. Ke sportu jsem měl blízko a spisovatel Ota Pavel mi sehnal místo v Obraně lidu, kde byl jeho bratr Jirka šéfem sportovní rubriky. Po dvou letech jsem přešel do týdeníku Stadion a jako známý reportér jsem dostal nabídku z dětské redakce Čs. televize napsat cyklus pro děti o některých sportech. Žánrově to bylo na rozmezí naučného a hraného pořadu. Hned po realizaci mi dramaturgie redakce nabídla, abych zkusil napsat pohádku. Jednou z mých prvních byl dodnes hodně reprizovaný Taneček přes dvě pekla. Psal jsem ho pro své dvě malé dcery jako omluvu za to, že jsem jim nikdy pohádky nečetl, protože jsem byl jako reportér pořád někde na cestách.

---

6 Čerpáno ze soukromé korespondence s Milošem Kratochvílem – věrným způsobem přepisují text zaslaný autorem, který je zachycen věrně bez jakýchkoli úprav.
Dodnes jsem napsal "velkých" televizních pohádek asi 25. Ale nepsal jsem scénáře jen pro děti, střídavě i dramata a komedie pro dospělé. Kolik jsem napsal písniček do pohádek jiných autorů nebo kratších scénářů do pásem jako Jů a Hele, Kouzelná školka atd. to nedokážu ani odhadnout.

V roce 1980 jsem odešel na volnou nohu, protože se práce ve Stadiónu s psaním pro ČST nedala stihnout. A nebylo to ani nutné, televize na rozdíl od knížek psavce užívá.

3. Píšete raději pro děti, nebo pro dospělé čtenáře?

Dřív jsem se hlavně v televizních scénářích zajímal o palčivé problémy. Konkurs na chlapa byla první televizní inscenace o drogách, Cesty ze slepých map byly o rodině, kde si dítě myslí, že ho rodiče nemají tak rádi, jak by měli mít, dvoudílná inscenace Zatmění všech sluncí a Kdo ví, kdy začne svítat vyprávěla o normální slušné ženě-mámě, která se kvůli dvacetí tisícům dostává do kriminálu, a řešil se tam fakt, že trest není jen to, co vyřkne soud. Psal jsem o týraných dětech ve dvoudílném filmu Přes padací mosty... Pak přišlo zhroucení a dlouhá nemoc. Zjistil jsem, že v sobě už nedokážu otevřít velký konflikt a napsat drama. Nervové pavučinky uvnitř už mám moc potrhané a tenké a tak jsem začal psát jen pro děti. Psal jsem i v nemoci a všechno bylo veselé. Pět sbírek básniček Potkal kočkonora, Hodina smíchu, Zapište si za uši, Deset malých Bohoušků i Létací koště je pro zasmání, i když ve většině z nich je pod úsměvností ukrytá moralita, nabádání, připomenuti. Baví mě vyprávět dětem s humorným nadhledem o problémech a vztazích, které jsou velice vážné a pro život zásadní. Připadá mi, že je to nejpríjatelnější a možná i efektivní cesta k dětským čtenářům. Humor má v povedeném případě velkou moudrost brát všechno v pravé míře – nezbláznit se štěstím, když se nám něco povede, a nehroudit se, když se něco nepovede.

Píšu pro děti rád hlavně proto, že mají lepší vztah k legraci a daleko volnější fantazii, jak už jsem o tom mluvil. Posouvám vyprávění na hranici nonsensu, mým ideálem je groteska. Trochu se obávám, že pro tyto žánry není mezi dospělými dost čtenářů. Ale třeba se mýlíme. Například knížka Kouzelné soboty, nonsensové komedie pro tři generace, se líbila. Už delší dobu mě láká napsat grotesku jen pro dospělé. Jenže zatím nestihám.

4. Věnujete se poezii i próze. Co je Vám bližší?

V poslední době píšu daleko radši prózu. Dává mi volnější prostor k přesnému vyjádření, nejsem tak svázaný formou. Ale i v próze mám rád hezky znějící, rytmické věty. Vyhráju
si s nimi často stejně jako s básničkou. Netroufám si říct obecně, jak se člověk stane spisovatelem. Ale u mě to nebylo tak, že bych chtěl vyprávět příběh. Napsal jsem si o něčem pár vět a hrál jsem si s nimi tak dlouho, až se mi zdálo, že naprosto přesně vyjadřuji, co jsem chtěl říct, není v nich ani slovo navíc, všechna slova jsou správně zvolená a jsou na správném místě. Ty věty se mi zdály tak hezké, že jsem chtěl připojit další a pokračovat dál.

5. Ovlivnili Vás ve spisovatelské dráze Vaši rodiče nebo někdo z Vašeho blízkého okolí?


Bez určitého fanfarónství a velkého sebevědomí by nikdo psát nezačal, ale nic nedokáže ten, kdo rychle nenajde pokoru a pochybnosti: Je tohle dost dobré? Nedalo by se to napsat lépe?

6. Co podle Vás dělá dětskou knížku dobrou dětskou knížkou?

Dětská knížka nesmí ani na chvíli nudit, jinak zůstane nedočtena. Musí zaujmout příběhem, humorem, napětí - je jedno čím, ale musí být vyprávěna tak, aby to mělo spád. Dospělý přetrpí tři stránky popisu prostředí nebo rozbředlého dialogu, dítě ale ani jednu.

7. Vzpomenete si, s čím jste se v začátcích své tvorby musel vypořádat?

Pokud jde o poezii, tak především s patosem, pozéřtvím. Ve věku kolem osmnácti se všechno přehnaně hrotí a dramatizuje do krajnosti. Mezi nadužívaná slova patří smrt, zoufalství, beznaděj… Je to tím, že v osmnácti se cítíme od smrti bezpečně daleko, nesmrtelní a schopní zvládnout cokoliv. Vyléčili mě z toho dva básníci díly kupodivu málo podobnými. Vladimír Holan sbírkou Na sotnách a Jan Skácel Smuténkou. Začal jsem obdívat jejich přesnou volbu slov a také
stručnost, do které se však vejde spousta pravd, obrazů a nálad. Skácel zůstává mým nejoblíbenějším básníkem pořád.

8. Kam se obracíte pro inspiraci ke svým knihám?

Nikdy jsem neměl rád kruté pohádky. Mým velkým guru byl Josef Lada a jeho Bubáci a hastrmani. Hlásím se k jeho následovníkům a v mých televizních pohádkách bylo možné rozumně se domluvit třeba i s čertem, protože ani čert nebyl takový krutý, aby šířil zlo všude, kde se objeví, byl spíš "nápravnou instancí". Trestem v mých pohádkách nebylo nikdy zakletí na sto let a podobné brutality, ale hlavně zesměšnění padouchů. Ve hrách a filmech pro dospělé jsem se naopak nevyhýbal ožehavým a bolestivým tématech jako jsou drogy, nezájem rodičů o děti a ve dvoudílném filmu Přes padací mosty i fyzickým týráním dětí nejhrubšího zrna. Po doseznutí této hry jsem se psychicky zhroutil. Bylo mi jednačtyřicet a onemocněl jsem panickou atakou. Sedmnáct let jsem nedokázal vyjít z domu. Pokud byl můj stav jen trochu snesitelný, psal jsem. Psal jsem, abych se zrušil a nemohoucí. Už jsem ale neměl sílu otevřít v sobě drama. V dramatu musí mít hrdina vždycky "zlého" protihráče a já jsem už toho zlého nebyl schopen napsat. V té době jsem se rozhodl, že už budu psát jen pro děti.

Dnes mě označují za autora laskavého humoru. Píšu pro děti samozřejmě i o závažných věcech, ale vyprávím to vždycky s nadhledem, odlehčeně. Prospívá mi to jako lék a jak se zdá, prospívá to (nebo se to líbí) i čtenářům.

9. Inspirovaly Vás při psaní vlastní děti a dnes třeba vnoučata?

Když byly mé dcery malé, nějaké básničky jsem pro ně napsal, ale přiznám se, že jsem jim nečetl. Tuhle roli plnila manželka a já to nahrazoval tím, že jsem pro ně psal pohádky. Tedy pro ně a pro televizi. Bylo to chtět vymýšlené, protože jsem tím děti nejen bavil, ale i živil. Dnes už se na Taneček přes dvě pekla, A co ten ruksak, králi?, Čerte, tady straší a dalších asi pětadvacet pohádek dívají vnoučata. Pro ta ale píšu knížky. Protože jsou mé knížky většinou "rodinné", jak se dozvídal jsem o jeho děcích, že jsem se s naší rodiny tu a tam něco vypůjčil. A nejen od vnoučat! Ale mám zakázáno být konkrétní :-)}
10. Zobrazuje se ve Vašich knihách i zkušenost z Vašeho osobního života?

Samozřejmě. Každý autor piše za sebe a tudíž i o sobě, prezentuje své postoje a reaguje na dění i ve svém nejbližším okolí. Ne vždy tím rodinu potěší…

Mou asi "nejsobější" prózou je pentalogie Pachatelé dobrých skutků. Je to oslava klukovského kamarádství a fantazie v mnohém inspirována mým dětstvím a mými kamarády a ve figurách dospělých je dost lidí z mého současného okolí. Samozřejmě včetně mě, ale třeba i mě paní doktorky z psychiatrie…

11. Která z Vašich vydaných knih Vám nejvíce přirostla k srdci?

Neumím říci jednu knížku. Hodně rád mám pentalogii Pachatelé dobrých skutků. Z důvodů, které jsem už uvedl, ale i proto, že jsem se při psaní pěti dílů se všemi postavami sžil a skamarádil.

Jsem také moc rád, že jsem napsal Prázdniny blbce číslo 13 aneb Jak jsme zachraňovali svět. V něčem je tahle knížka vážnější, než Pachatelé, ale konfrontace krajních názorů, že k životu je bezpodmínečně nutné mít samé jedničky, s názorem, že svět je stvořený tak dokonale, že je lepší vůbec nic nedělat, abychom na něm něco nepokazili, čtenáře hodně zaujala.

12. Pořádáte rád autorská čtení? S jakými ohlasy se setkáváte u dětských čtenářů?

Pokud mi to čas dovolí, jezdím po besedách. Beseda je pro děti lepší než autorské čtení. Čtu třeba 15 minut, pak si povídáme, někdo při tom ukáže na jinou knížku, než o ní byla řeč, tak změníme téma a čtu z jiné knížky. Je to docela náročné na přípravu, protože při besedách mám knížek „ve hře“ už hodně, ale přistupuji k těmto akcím s vědomím, že já jsem tam kvůli dětem a ne ony kvůli mně, takže jim nechávám právo volby. Nepřežil bych, aby se na mých akcích děti nudily. Dostávám tolik pozvání, že opravdu nelze vyhovět všem, ale snažím se. Hlavním tématem teď jsou knížky série Pachatelé dobrých skutků.
13. Série Pachatelé dobrých skutků je skvěle přijímána mladými čtenáři a většinou i jejich rodiči. Setkáváte se také s tím, že by Vám někteří rodiče vyčítali špatný vliv hrdinů série na děti?

Ne, s negativní reakcí rodičů jsem se opravdu ani jednou nesetkal. Nemá jí ani ani důvod. V celé pentalogii nenajdete jediný případ, kdy by hlavní hrdinové Filda s Piskořem zasloužili potrestat! Za žádnou jejich drobodružnou akci není ani stín zlého úmyslu. Konflikty s dospělými, ať už s učiteli nebo rodiči, vznikají jen z toho, že kluci mají hranici fantazie posunutou mnohem dál, než dospěli. V jednom dílu Piskoř přijímá maminčin trest se shovívavou moudrostí. Říká Fildovi: Chápu, že mě maminka nechápe, když nikdy, ani jako malá, nebyla kluk.

Dneska je dětská literatura zaplavená tajemnem, kouzly a temnými silami, mí kluci kouzlí jen se svou fantazií, takže se dá říct, že jsou "obyčejní", a já mám velkou radost, že si našli tolik příznivců. Milan Starý, ilustrátor Pachatelů, pedagog s prací tři kluků, mi tvrdí, že série má takový úspěch proto, že všechy ty bláznivé akce, do nichž kluky posílají, by se klidně mohly stát. Možná na tom něco pravdy bude.


Vyrůstal jsem na vsi, která tehdy ještě opravdu vsí byla, a při vymýšlení Pachatelů jsem se vracel k naší partě z Plácku a od Kapličky, což bylo označení teritorii, kde jsme se denně scházeli. Nikoho konkrétního z kamarádů jsem si ale jako předlohu pro Fildu a Piskoře nevybral. Nebo lepší je říct: nikoho a všechny, protože tím hlavním, co jsem použil, byly vztahy mezi námi, způsob kamarádění. Neuvěřitelná shoda, i když mezi nejstarším a nejmladším byl šestiletý rozdíl. Každý den jsme něco vymýšleli, často to byly věci, z nichž rodiče šíleli, ale v jádru jsme byli pachateli dobrých skutků. Jen dva příklady, jako důkaz:

Naučili jsme psího nalezence Rexáka, stopovat, abychom chytli zloděje, co vykrádali na osadě nad vsí chaty, a místo toho tehdejší příslušníci VB vystopovali nás a chtěli ty vloupáčky hodit na nás.

Nebo když Kódl uvažoval, že bude náměrnikem, provrtali jsme u rybářské pramice jeho tány sedačky, připevnili stěžeň a plachtu a když byl pořádný vítr, vypluli jsme na
Berounku. Jenže říčelo tak, že nás to nahmalo na skálu nad jezem, loď se rozštípla a my v té bouřce ztroskotali.

Jasně, že jsme za tyhle akce nedostali od rodičů čokoládu. Ale jak jinak bychom poznali, že se policajti někdy pletou, že to není se spravedlností jednoduché, nebo že se Kódl na námořníka nehodí?

Já jsem v Pachatelích Piskořův táta. Ten, co má ke klukům z dospělých nejbliž, fandí jim a je mu lito, že už taky není kluk, aby mohl s Fildou a Piskořem všechno prožívat.

15. Jaký byl prvotní impulz k napsání knihy Zajatci stříbrného slunce?

Zděšení z toho, jaké hry hráje můj osmiletý vnuk a jeho spolužáci. Hrůza, že jsou počítačovými hrami tak vtaženi do virtuálního světa, že ho v prožitcích často staví výš, než realitu a neváhají v něm k dosažení svých cílů bez váhání používat bezohlednost, násilí, loupeže i zabíjení. Jsem přesvědčený, že se jim agresivita – v počítačové hře posvěcená úspěchem a vítězstvím – bude přenášet do reálného života a to je děs.

Snažil jsem se knížkou čtenářům ukázat, že násilí a vraždy ve virtuálním světě jsou taky násilím a vraždami, když jsme virtuální svět přijali a vstoupili do něj.

16. Jak si myslíte, že by se s touto knihou mělo pracovat? Myslíte, že je lepší nabídnout ji dětem, aby si ji samy přečetly, nebo by ji raději měli číst rodiče s dítětem, případně učitel a společně ji rozebírat?

Ideální a účinnější by samozřejmě bylo, kdyby si knížku přečetli děti i s dospělými. Ale to bohužel nemohu ovlivnit. Já jsem jen ctil, že takovou knížku musím napsat, protože žádná podobná na toto téma na trhu není. A mě to téma hodně trápilo a trápí…

17. Do jakého žánru byste zmínovanou knihu zařadil?

To neřeším. Knížka je buď dobrá, nebo špatná.
2 Dílo

Ve spisovatelově příběhové tvorbě se vyskytuje podobná typologie postav. Kromě hrdinů dětských, kteří odpovídají intencionální tvorbě, se zde vždy objevuje i několik dospělých postav, které dětskému světu nerozumí, nebo nechtějí rozumět. A v žádné knize také nechybí postava pošetilá, která se chová velmi dětinsky a většinou nese nějaké poselství. Toto je společný prvek všech autorových příběhových próz.


V knihách je patrný i edukační záměr autora, kdy se nenášilnou formou snaží prostřednictvím hrdinů, kteří se sami nechovají vždy nejlépe, vychovávat čtenáře. Nejedná se sice o klasické napravení, ale aby si hrdinové vzali z každého problému ponaučení do budoucna.

Autorova prvotina vznikla v době, kdy ještě působil v redakci časopisu Stadion. Jedná se o knihu Svědek v bílé tmě a na základě zaměření pojednává o vrcholových sportovcích, které zobrazuje v náročných životních situacích – tato kniha je však z kategorie prózy pro dospělé a není předmětem zkoumání této práce.

2.1 UŽ SNĚZÍ, UŽ CHUMELÍ ANEB MIKULÁŠ, JEŽÍŠEK, PAN VRÁNA A MY


Vypráví rovněž o síle kamarádství. Jedná se o případ, kdy je těžko Dušanovu kamarádovi Otovi, protože řeší problémy svých rodičů, Dušan mu pro radost postaví

---

9 KRATOCHVIL, 2010, s. 18. – jedná se o typický slovní humor autora, který pracuje s drobnými významovými rozdíly. V tomto případě se jedná o zajímavou kontrastní kompozični textu.
10 Tamtéž, s. 98,99.
malou rodinku sněhuláků. Na konci knihy mu přátelské gesto Ota oplatí; k Dušanovi nepřijde Ježíšek včas a Ota mu věnuje tajně své autíčko.

V knize je spousta vtipných situací, o které se postará kromě dětí, také soused pan Vrána, který pro svého vnuka Matýska udělá i zdánlivě nemožně. Kniha je psaná v ich-formě. Občas se zde objeví nějaký ten nespisovný výraz, čímž je ovšem dle mého názoru celé dílo dětem daleko bližší.


Dospělé postavy jsou rozděleny do dvou skupin. Jedná se o postavy, které dětskému světu nerozumí, a dále o postavy, které se chovají pošetile, dokáží se vžít do světa dětí a své nesmyslné skutky páchají většinou hlavně pro děti. První skupinu reprezentuje maminka, která nemá pochopení pro Dušanova dobrodružství: „Naše maminka neumí pochopit, že se někdo pere jenom z legrace. Jako třeba my, kluci. Jenom kdo koho položí na lopatky...“ Tohle si však Dušan dokáže vysvětlit svým dětským způsobem: „Ale maminka to Barče vysvětlovala po svém, protože nikdy, ani v mládí, nebyla kluk.“

Na pomezí mezi světem dospělým a dětským stojí mírně roztržitý tatínek, který lpí na svých tradicích. Ačkoli se pozastavuje nad chováním pana Vrány, který na své zahradě staví krmítko pro vrány a pak je tam i láká, sám láká do svého krmítko sýkorky podobným způsobem. Nepříliš výrazná, ale o to zajímavější je zde postava strýce Járy, který je rozhodně hrdinou intencionálním. Je zde o něm zmínka jen v souvislosti s čerty. Děti se snaží přesvědčit, že čerti hodného člověka odnést nemohou, protože ho neunesou: „Strejda Jára se na to nemohl dívat. Zakřičel, ať někřičíme, že jsme byli hodni, a aby nám dokázal, že hodného člověka čert neunes, skočil mu na záda.“

---

11 Typický autorův postup, který se objevuje ve většině próz s dětským hrdinou
12 KRATOCHVÍL, 2009, s. 50
13 Tamtéž, s. 8.
14 Tamtéž, s. 9.
15 Tamtéž, s. 21.
Nejbližší dětskému světu má již jmenovaný pan Vrána, který se chová velmi pošetile i z pohledu malého chlapce. Jak již bylo uvedeno, vše dělá zejména proto, aby potěšil svého čtyřletého vnuka Matýska. Když napadne sníh, nestaví jako každý sněhulák, ale pokouší se udělat sněhovou babičku, jeho žena mu přitom stojí modelem: „Pani Vránová řekla, že za to nemůže, a pan Vrána řekl, že on taky už dávno necítí ruce, ale nemluví o tom, protože chce udělat radost Matýskovi, a pro toho mu není nic zatěžko. Pani Vránová se zastyděla, přestala kýchat, nos měla sice červený a baňatý jako ředkvičku, ale stála pevně jako socha nebo jako kdyby už zmrzla.“


Nejúsměvnějšími činy pana Vrány je dodržování ne příliš známých vánočních tradic, jako je vystrčení psa z chalupy oknem pozadu, nebo obíhání chalupy. A v neposlední řadě obarvení prasate barvou na jmelí, aby Matýsek viděl zlaté prasátko.

16 Kratochvíl, 2010, s. 17.
2.2 RYBÁŘI A HASTRMANI

Druhá spisovatelova kniha s dětským hrdinou by se dala zařadit i do pohádkové tvorby, dle mého názoru se však jedná o příběhovou prózu s dětským hrdinou s prvky nonsensu. Jedná se o publikaci Rybáři a hastramani (2006), která rovněž vyšla v reedici v roce 2012. Ilustraci se v původním vydání ujala Olga Francová. V reedici ilustrovala autorova dvorní ilustrátorka Markéta Vydrová, což zaručuje barevné a veselé zpracování.\(^{17}\)

Kniha, jak bylo výše uvedeno, je věnována Josefu Ladovi: „Pantu Ladovi za knížku Bubáci a hastrami, s níž jsem vyrůstal, a pro vnuka Michala.” \(^{18}\)

Tato kniha je jako jedna z mála autorových próz s dětským hrdinou psána v er-formě. Je zde osoba spisovatele Mejly, která nám asocioje autora samotného, k čemuž přispívají i ilustrace. Od ostatních autorových próz se liší tím, že dětský hrdina v této knize není člověk, ale vodnický chlapec Dušan. \(^{19}\) Zažíváme s ním stejné situace, jako s každým jiným chlapcem jeho věku. Můžeme zde ovšem najít i spoustou společných znaků. Jedná se zejména o typologii postav. Jen postava „blázn“ neboli člověka pošetilého je zde značně hyperbolizována, není však ze světa děti, ani bychom nemohli říct, že světu dětí rozumí, jak jsme zvykli v ostatních dílech. Touto postavou je kontrolor a porybný Vilém Zdrhal, který se tak striktně drží všech předpisů a nařízení, že se sám dostává do svízelných situací, které jsou pro čtenáře velmi komické: „Vilém Zdrhal, byl asi jediným porybným na světě, který nikdy nerybařil. K odznaku porybného ho nepřivedla lásku k rybám, ale lásku ke kontrolování. Toužil kontrolovat všechno, co se kontrolovat dá. Začal jako revizor na dráze, ale postupně stihl kontrolovat jízdenky v autobusech, tramvajích, v metru, o dovolené pomáhal celníkům na letišti a hraničních přechodech, kontroloval lístky v pěti kinech, třech divadlech, stal se inspektorem pro kontrolu pěší dopravy v Davli – a také

\(^{17}\) Původní vydání z roku 2006 jsem bohužel nesehnala, tudíž nemohu srovnat. Takto se však vyjadřuje sama ilustrátorka: Na začátku roku 2012 to byla textem opravdu velmi milá a přitažlivá kniha známého a oblíbeného spisovatele Miloše Kratochvíla Rybáři a hastramani, pro kterou jsem dělala přes siovku hastrmanských ilustrací. Tato kniha letos vyšla v nakladatelství Triton v edici Laskavé čtení až jako jediným porybným na světě, který nikdy nerybařil. K odznaku porybného ho nepřivedla lásku k rybám, ale lásku ke kontrolování. Toužil kontrolovat všechno, co se kontrolovat dá. Začal jako revizor na dráze, ale postupně stihl kontrolovat jízdenky v autobusech, tramvajích, v metru, o dovolené pomáhal celníkům na letišti a hraničních přechodech, kontroloval lístky v pěti kinech, třech divadlech, stal se inspektorem pro kontrolu pěší dopravy v Davli – a také


\(^{19}\) Jméno Dušan používá autor již ve druhé próze. Prvně toto jméno užil u hlavního hrdiny v knize Už sněží, už chumeli.
Matka je zde opět zobrazena jako žena starostlivá, které jde především o bla
ho rodinu a syna. Tím se však zařadí do kategorie dospělých, kteří nechápou svět dětí. „Mléč, Dušane,“ okřikla ho matka. „Tohle k smíchu není!“ „Mně se zdá, že jo,“ „Tomu ještě nemůžeš rozumět,“ zahučel otec. Otec Dušana by se dal zařadit na pomezí mezi svět dospělých a svět dětí. Co zde ovšem postrádáme oproti ostatním prózám je Dušanův vrstevník. Dušan nemá ani souroznec, ale ani kamaráda. Tuto roli zde spouští spisovatel Mejla, který je typickou dospělou postavou, která chápe svět dětí a snaží se Dušanovi nejen se vším radit, ale i mu ve všem vyhovět. Zajímavou postavou je Dušanův strýc Oskar, který se zcela vymyká tomu, jak jsou ostatní vodníci vykreslováni, jako velmi milí, vstřícní, nekonfliktní a ohleduplní k lidem. Kdežto Oskar využívá toho, že na něm není poznat, že je vodník a nekalým způsobem obírá soutěživé lidi: „Su taky vodník.“ „Áda vyhružně zvedl prst. „Bejvávalo, bratránku! Jenže ty jsi teď spíš podvodník!“

V tomto díle je nejvýrazněji používána slovní komika, které autor dosahuje tím, že přenesl svět lidí pod vodu a vše obrátil, například používá u vodníčka termín rosný bod v souvislosti s teplotou, nebo mandl na vodní proud, například vodoběžka: „...a na mělčinu vyjel mrňavý kluk na jakési koloběžce, která však měla místo koleček plováky a místo brzdy kotvičku.“ Není zde nouze ani o komiku situační jak jsme u Kratochvíla zvyklí, nejvíce v souvislosti s již zmínovaným kontrolorem Zdrhalem: „Teď už se všichni smáli, až se parník kolébal. „Nesmáte se!“ zavelel znovu Zdrhal. „Já vám ukážu, kdo jsem! Všichni si připravte lodní lístky, potvrzení o očkování proti mořské nemoci, průkaz z plaveckého kurzu...“ Malý chlapec zde podobně jako v Pachatelích dobrých skutků zažívá první lásku a s tím spojené obavy i sny.

V této knize Kratochvíl poukazuje na rozmanité typy lidí a to nejen v podání vodníků, ale i rybářů, kteří mají různá povolání, od lékárníka po truhláře. Vodníci jsou ovšem polidštění, běžně pracují a prožívají všechny radosti a strasti života. Na rozdíl od ostatních

---

20 KRATOCHVÍL, 2012, s. 18
21 Shoda s Pachateli dobrých skutků i s kníhou Už sněží, už chumelí
22 Tamtéž, s. 44
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děl je zde kladen důraz i na popis přírody. Dá se z ní rozpoznat autorův kladný vztah k přírodě a rybaření i k ochraně přírody a vodního zdroje jako takového. Z didaktického hlediska se kniha dá velmi dobře použít v environmentální výchově, ale i v přírodovědě (názvy ryb a rostlin kolem řeky). S ohledem na geografické názvy (Chlumčanský potok, Petrov) vidím interdisciplinární využití také ve vlastivědě.

Pro mě je tato kniha z autorových próz s dětským hrdinou nejzdařilejší a zařadila bych ji do kategorie knih rodinných, protože se u nich pobaví nejen děti, ale i dospělí.

---

27 Později se setkáme s podobným popisem přírody v knize Prázdniny blibe číslo 13.
2.3 PACHATELÉ DOBRÝCH SKUTKŮ

Dle svých slov se na tuto pentalogii autor připravoval delší dobu. Po úspěchu knihy Mikuláš, Ježíšek, pan Vrána a my, se rozhodl, že napiše pentalogii. Za hrdiny knihy si zvolil dva kamarády, kteří se neustále snaží někomu pomáhat, jejich snaha ovšem nikdy není oceněna. O tom velmi příznačně vypovídá i název pentalogie, kdy pachatelem je obvykle označován člověk, který se dopustí nějakého špatného, až kriminálního činu. Někteří dospělí v knize přesně takhle nahlížejí na určité skutky našich hrdinů Filipa Fialky a Michala Součka.

První díl s názvem Puntíkář vyšel v roce 2009 a zaznamenal mezi dětmi velký ohlas, proto ještě v tomtéž roce vyšel i díl druhý s názvem Duchaři, který byl přijat se stejným nadšením jako díl první. V následujícím roce vyšel třetí díl Kouzláci a v roce 2011 vyšel nejprve díl chtvrtý Bouráci a nakonec i poslední díl Klofáci. Ilustrací se výborně zhotil ilustrátor a pedagog Milan Starý. Ilustrace jsou černobílé a místy jsou doplněny i větou z příběhu, čímž pracuje kníha s prvky komiksu.


V úvodních kapitolách Puntíkářů se retrospektivně dozvídáme, proč jsou chlapci vnímáni jako rošťáci. Díly na sebe navzájem navazují, ale vždy na začátku dalšího titulu je rekapitulace dílu předchozího, je ovšem zakomponována místně, proto většinou čtenář ani nepozná, že se jedná o opakování. Rekapitulace je prezentována v podobě vzpomínek vypravěče.

Hlavními hrdinami celé pentalogie jsou Michal Souček přezdívaný Piskoř a Filip Fialka, který je v knize jmenován příjmením nebo jako Filda. Opakovaně jsou zde uváděny i vedlejší postavy, které mají v knize větší či menší prostor. Třídní učitelka Vlčková, přezdívaná chlapci Vlčice, se zde objevuje pravidelně, rovněž ředitel školy Sojka a rodina Součkových, včetně tety Marcely, která je psychiatričkou. Taktéž spolužáci hlavních hrdinů jsou zmínováni vždy a někteří mají v příbězích stěžejní roli.

Počet stran jednotlivých dílů má vzestupný charakter – první díl má stran 107 a poslední dokonce 154. Kapitoly každého dílu jsou samostatně nazvané a mají logickou
návaznost. Navazují jednak ústředním tématem a také výběrem motivů. Napětí postupně graduje, a tím je kniha pro čtenáře napínává až do poslední kapitoly. Spisovatelovy knihy se od jiných autorů liší zejména tím, že nejsou snadno předvidatelné.

Postavy v celé pentalogii splňují klasický autorův model, který uplatňuje v próze s dětským hrdinou. Najdeme zde hlavně dětské hrdiny, ale také opět dvě kategorie dospělých. Ty, kteří dětskému světu nerozumí, a ty, kteří se chovají pošetile, ale k dětskému světu mají blízko – tuto roli zde zastává zejména Michalův tatínek, který svým postojem k Michalovým poznámkám shazuje roli paní učitelky i vážnost celé situace.28

První skupinu zde reprezentují zejména paní učitelka a pan ředitel, ale také Michalova maminka. Autor v této knize pojímá autorku podobně jako Astrid Lindgrenová ve své tvorbě: „Viš co, paní učitelko?“ zavolala Pipi, „upřímně řečeno, dnes není na nábosilku zrovna vhodný den.“29 Podobnost by se dala najít i u Vojtěcha Steklače, který rovněž ve své tvorbě kladne důraz na komik u jazykovou i situaciální: „Ještě bych se potřeboval podívat na Babičku,“ zamumlal jsem a couval z pokoje. „Na babičku?“ řekla máma, „co tě to napadlo? Škola není holubní.“30 V knize Boříkovy lapálie najdeme více shodných znaků. Děj se rovněž částečně odehrává ve škole. „Bohoušek zase zrudnul a potom řekl, jako kdyby mu bylo do breku: „Ale byl to strašlivě zlý pes a na každého dělal vrrr, jen na mě ne!“ „Haf! Haf!“ ozvalo se ze skříně, jak Bohoušek zavrčel. „Tak vidiš, že Tygr umí štěkat,“ pošleptal mi vítězoslavně Čenda. „Ten pes dělal vrrr!“ koktal zmateně Bohoušek. „Haf! Haf!“ Tygrovi se zřejmě štěkání ve skříně začalo líbit. „Tak už dost, Bohoušku,“ řekla paní učitelka, „jsme ve škole a každá zábava má své meze.“ „Haf! Haf!“ Paní učitelka zdrcila a bouchla ukazovátkem do stolu. „Ticho!“ „To prosím já ne,“ koktal rudý Bohoušek, „to štěřín!“31

Ačkoli zde autor prezentuje různé typy lidí, žádná postava není černobílá. U každé postavy jsou naznačeny jejich kladné i záporné vlastnosti, i když u některých nejsou patrné na první pohled. Například ředitel Sojka, který je zde vyobrazen jako člověk netolerantní, má rád zvířata, o čemž se můžeme přesvědčit hned v prvním díle v příhodě s jeho psem. Žádná postava se rovněž nechová předvidatelně, jak jsme u jiných knih pro děti zvýkli.

28 U učitelky můžeme sledovat hyperbolizaci v četnosti poznámek, toto má komikický účinek.
31 STEKLAČ, 2000, s. 8,9.
Pentalogie je vnímána jako próza pro děti s dětským hrdinou. Užívá v této své tvorbě však i prvky jiných stylů. Hlavně prózu humoristickou, najdeme zde i detektivní prvky (zejména ve druhém díle). Třetí díl Kouzláci bychom mohli s trochu nadsázky vnímat jako parodii na fantasy. Čtvrtý díl Bouráci je variantně velmi blízký žánru dobrodružného románu.

Prologem všech knih této série je: „Všechno v téhle knížce je čistá pravda. Jestli se vám bude zdát, že se nic z toho nemohlo stát, tak je to nejspíš tím, že nemáte toho správného kamaráda!“

Kniha je určena čtenářům od 8 let, čemuž odpovídá i věk hrdinů, kteří jsou žáky třetí třídy. Základní myšlenkou celé pentalogie je přátelství a humor. Ten se zde objevuje v mnoha podobách od lehké ironie až po sarkasmus.

Kniha má dětského čtenáře zejména pobavit, ale nabízí i poučení. Výchovné prvky vedou čtenáře hlavně ke slušnosti a zodpovědnosti. Oba hlavní hrdinové jsou slušně vychováni a morálšť je poměrně silná, nejsou však heroizováni. Najdeme zde i pasáže informující o podstatě kouzelnických triků, nebo k čemu slouží krabička poslední záchrany.

Kniha by se dala shrnout jako jakási kronika pravého chlapeckého přátelství.

2.3.1 PUNTÍKÁŘI

V tomto díle se v 37 kapitolách seznamujeme s kamarády Michalem a Filipem. Zažíváme s nimi běžné školní situace jak s učiteli, tak i se spolužáky.

Příběh začíná vyprávěním o kamarádství Michala a Filipa. Kluci jsou, jak uvádí název první kapitoly, kamarádi na život a na smrt. „S Filipem Fialkou jsme kamarádi na život a na smrt. S ním se totiž jinak ani kamarádit nedá. Většinou vymyslí tak šílené věci, že byste ho museli zabít, anebo se musíte smířit s tím, že půjde o život i vám!“

Jak je z ukázkové patrné, vypravěčem je Michal Souček a vypráví v ich-formě, od toho se odvíjí tu a tam nějaký nespisovný výraz, to však dodává vyprávění na autentičnosti. Zároveň je tím však kniha i daleko přístupnější dětskému čtenáři a ten pak přijímá didaktické pasáže, které se objevují v knize, mnohem snáze. Tím, že se dokáže s hrdinou ztotožnit, nevyhovuje vypravěč tedy čtenáře přímo, ale přes jednání dětských hrdinů, kteří však nejsou těmi nejvzornějšími dětmi. Hrdinové však nikdy nejednají se zlým úmyslem.

Chlapci pocházejí z odlišných sociálních poměrů. Zatímco Michal je z rodiny úplné a má starší sestru, Filip je jedináček, kterého vychovává pouze matka. Michalova rodina je popisována často velmi podrobně, víme i kde oba Michalovi rodiče pracují. Rodinu velmi často navštěvuje i sestra Michałovy matky, teta Marcela, která je psychiatričkou. Michałova matka je pragmatická žena, která pracuje jako optička, a je hlavou rodiny, která má o své blízké starost, a proto často žádá o radu právě teto Marcelu, kterou ovšem Michal přijímá s humorem sobě vlastním: „A pokud jde o mě, je hodně snaživá. Odmalíčka sleduje, co na mně není normální, a věčně naším radí, co bych měl a co bych neměl…“

Michalův otec je ztvárněn jako snílek a věčné dítě. Tomu všemu nahrává i jeho zaměstnání: „Pracuje totiž v reklamní agentuře jako kreativec. To je člověk, který se živí vymyšlením řečí o tom, že to co máte před očima je úplně nejlepší. Ale jak u nás doma všichni víme, ani on sám tomu většinou nevěří…“

Rodinu ještě doplňuje Michałova o dva roky starší sestra Aneta. Mezi sourozenci panuje pro tento věk naprosto běžná sourozenecká rivalita, která místy přerůstá v určitou nevraživost. Filipova rodina v knize však není příliš dopodrobna rozebírána. Víme, že Filipova maminka pracuje v obchodním domě a otec rodinu opustil v době, kdy byl Filip ještě malý. Filip však věří tomu, že tátu má: „Mám tátu!“ řekl Filda. „Odjel s kamionem do Ameriky a došel mu tam benzín, takže
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se ještě nevrátili. 36 U svých spolužáků se tímhle tvrzením stává terčem posměchu. U Michala si tím sympatie naopak získal, protože mu byla sympatická jeho dětinská naivita.

Hned v úvodu knihy také zjišťujeme, kde se vzl název tohoto dílu. Filip, který je v jádru velmi dobrosrdečný, získal svůj první černý puntík ještě dřív, než začal do školy chodit. „Jednou uviděl na ulici malého psa, který se trochu klepal a vypadal nezdravě hubený. Chtěl mu zachránit život, tak ho odvedl domů a tam do něj cpal všeho jídlo, které pokládal za výživné.“ 37 Jednalo se však o ratlíka, který patřil řediteli školy panu Sojkovi. Ten však okamžitě Fildu označil jako trapiče zvířat a dal mu černý puntík. Tímto si čtenář sám udělá obrázek o jednání Filipa, které rozhodně není zlé, a zároveň získá negativní postoj k řediteli Sojkovi, který odsoudí člověka hned a nesnaží se přijít na důvod, který k tomuto jednání chlapce vedl. To považuji za důležitý výchovný prvek, že se nikdy nemáme nechat ovlivnit prvním dojmem.

Po nástupu chlapců do školy s černými puntíky pokračuje i jejich paní učitelka Vlčková. Ta je ztvárněna jako přísná učitelka, co má ráda jen chytré děti. Její autoritu ovšem shazuje Michalův otec, který z poznámek získává inspiraci pro své reklamní slogany, proto Michala podporuje ve zlobení. 38

Až do sedmé kapitoly je příběh vyprávěn retrospektivně, tedy jako vzpomínka na první třídu našich hrdinů. V těchto kapitolách se s hrdiny seznamujeme, začínáme chápat vztahy mezi jednotlivými postavami. V sedmé kapitole začíná být příběh veden chronologicky, v té době jsou Michal a Filip již ve třetí třídě, ale ještě pořád se občas objeví pasáž retrospektivní.

Setkáváme se s popisem obou hlavních postav. Zjišťujeme, že Filip je o něco větší než Michal: „Jinak si ale myslím, že jsme si podobní jako dvojčata. I když já mám černé vlasy a Filip je blonďák.“ 39 Již od prvních stránek také víme, že Michal nosí brýle. Michal zde rovněž popisuje své spolužáky, zejména chlapce. Například spolužárka Hurychova, který hodně cestuje se svými rodiči do zahraničí a považuje se tedy za nejchytřejšího z celé třídy. Michal ho však popisuje jako největšího blba ze třídy, který se neustále předvádí. „Učitelka už se radši ani neptá, z jakých rodinných důvodů tam jel. Jednou to udělala, zavolala paní Hurychové, že jí nejsou jasné rodinné důvody, kvůli kterým se musí letět na
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38 Při osobním setkání s autorem jsem se ptala na to, proč v této knize vykresluje pana ředitele Sojku i učitelku Vlčkovu velmi negativně. Autor se rozpovídal o svém dědečkově, který byl ředitelem školy a byl na něho velmi přísný, nutil ho například hrát na klavír i přesto, že mu to vůbec nešlo, protože měl krátké prsty. Ovšem ani pozdější autorovy zkušenosti s učitelkami svých dětí a vnoúčat bohužel nebyly příliš pozitivní.
39 Tamtéž, s. 19
Ostrov královny Uru, a pani Hurychová ji zpěvovala, že je přece slušnost, aby jel vnuk navštívit vlastní babičku, která tam odjela na půlroční dovolenou a při golfu se praštila holi.“


V knize se vyskytují jen ryze česká příjmení. Autor nepoužívá žádné metafory ani složité větné konstrukce. Příběh je poutavý a dynamický. Kombinují se zde pasáži akční s pasážemi popisnými. Celý příběh plyne velmi rychle, a to zejména díky jednoduchým větným konstrukcím a také tím, že na každé straně se něco děje.

Příhoda se spolužákm Valoušem má funkci hlavně zábavnou, kdežto příběh o Hurychovi může mít pro někoho i funkci poučnou, viz výše. Chlapci své jednání obhajají tím, že chtěli Hurychovi, který neustále někde cestuje, ukázat, že i v Čechách je spousta krásných míst. Toto by mohlo ve čtenáři projevovat národní hrdost. Pokud bychom chtěli knihu využít interdisciplinárně, nabízí se nám Buková rokle, kde by šlo v přírodovědě vyhledat a popsat buk a jeho plod a také najít rozdíl mezi dubem a bukem.
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2.3.2 Ducháři

Druhý díl je nazvaný příznačně Ducháři a vypovídá tak o hlavním tématu knihy. Vyšel ve stejném roce jako díl první. Čtenáři byl tento díl velmi očekáván a stal se stejně oblíbeným jako díl první.

Z kompozičního hlediska se v knize zvýšil nejen počet kapitol, ale i počet stran. Přiběh je tentokrát členěn na 38 kapitol a kniha má 121 stran.

V knize se vyskytuje opět stejné postavy, jen se do popředí dostávají jiné postavy, než v díle prvním. Hned první kapitola začíná tím, že se spolužák našich hrdinů Trpajs svěří Fildovi s tím, že ve škole spatřil ducha, a tím je nastoleno ústřední téma knihy. Filda se, jak je jeho dobrým zvykem, snaží ihned Trpajsovi pomoci. „Ale jak jsem se na něj díval, pochopil jsem, že jsou mi všechny protesty a nesouhlasy houby platné, protože už se rozhodl zachránit před duchem nejen Trpajse Lojdu, ale nejspíš i učitelku Vlčkovou.“

V následujících kapitolách se pak dočítáme, že chlapci se nezdráhali požádat o pomoc ani Hurycha, který s nimi má zakázáno se přátelit. Jelikož je však zcestovalý, Filda se domnívá, že i s duchy si bude vědět rady lépe než oni dva. V této fázi se dětský čtenář dozví o amuletech, kdo je používá a jakou mají moc a funkci. V případě spolužáka Hurycha jsou to amulety nazvané tamadiky. „Tamadiku si doma schováš na bezpečné místo, a když budeš potřebovat pomoc, představíš si, že se na ní diváš nebo že se jí dotýkáš, a ona ti pomůže.“

V uvedeném díle se autor mimo poutavého vyprávění o přátelství dvou chlapců snaží také osvětlit módní a stále aktuální pojmy, jako jsou zlí duchové, amulety a magie. Kratochvíl skrz hlavního hrdinu zaujímá k amuletům skeptický a negativní postoj. Považuje je za neúčinné a nevěří jim. Objevuje se zde i humorný obraz psychiatřičky, tety Marcely, která sama nosí u sebe drobné talismany. „A já nosím v jedné botě Pidiťuka a ve druhé fazoli.“ Chlapci se snaží ducha vymítit nejen kvůli Trpajsovi Lojdu, ale mají podezření, že duch posedl jejich učitelku zvanou Vlčice.

Hlavním motivem této knihy je vymítání duchů, které je zobrazováno komicky. V závěru knihy se chlapci, obohaceni informacemi z internetu, rozhodnou, že s duchem skončí použitím vánočních františků, ale akce skončí opět fiaskem. Kouř z františků spustí požární poplach. Chlapci z toho mají opět problémy a po výslechu v ředitelnu potkají svého spolužáka Trpajse, který se jim přizná, že zjistil, že se vlastně nejedná o
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žádného ducha, nýbrž o rostlinu voděnku, kterou má paní učitelka za zády a protože údajně
trpí nemocí zvanou zaječí spánek, při které usíná s otevřenýma očima, míchá se mu sen a
realita. Když se ho pak na celou událost zeptá třídní učitelka, tak popírá, že by kdy viděl
ducha.

Na základě těchto zkušeností se rozhodnou hledat pomoc u věštkyně, od které si Filda
slibuje, že mu poradí na co si dávat pozor, aby mu vše vycházelo a aby se mu vyhýbala
smůla. Michal ji ovšem popisuje opět skeptickým pohledem. „Smadam Kasandrou se mi
to nechtělo líbit od začátku, a teď se mi líbila ještě méně, než ten její želvokocour.
Zmalovaná se strakatou hlavou cinkala stříbrnými řetízkami, plíšky a zvonečky na rukách, na
krku i v uších.“

Celý příběh je vyprávěn chronologicky, jen občas se jako vysvětlení některých
okolností objevují retrospektivní pasáže (vzpomínky). Ústřední téma knihy je duch, který
se má ukryvat ve třídě a negativně ovlivňovat paní učitelku, má nakonec pragmatické a
humorné vysvětlení.

Autor se v knize skrz hlavního hrdinu vyjadřuje skepticky nejen k duchům, ale i
k věštbám a kouzlům. Kniha je dle mého názoru komickou parodii na duchařské příběhy.
Zajímavý je zde i kontrast mezi hlavními hrdiny. Zatímco Filip věří naprosto všemu (na
duchy, kouzla i věštby), Michal je ke všem těmto věcem velmi skeptický.
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2.3.3 Kouzláci


V ten moment přestane věřit na duchy a magii i velmi důvěřivý Filip.

Jedním z motivů, který se proliňá celou knihou je láška, a to i ta nešťastná. Tu nešťastnou prožívá teta Marcela s kouzelníkem Varadim i Michal. I on řeší problém s láskou. Jeho spolužák Havránková sice poté, co si od ní Michal půjčil přístýnek, aby mohl předvěst kouzlo, začne myslet, že jí Michel tajně miluje. Je z toho však nešťastný a začíná si uvědomovat, že měl občas dát na rady rodičů. „Táta má pravdu, kouzla jsou nebezpečná. Kdybych na něj dal, měl bych klid.“

Tento edukační prvek je jeden z mnoha. Kontrastem k nevydařené lásce je vztah Michalovy sestry Anety, která začne randit se svým spolužákem Šavrodou, což Michal nepřijímá zrovna s nadšením.

Dalším velmi zásadním etickým motivem třetího dílu jsou lhaní a strach. V tomto příběhu je v hlavní roli Michalův otec a jeho zaměstnání, které je vlastně na klamání založeno. Michalův otec má vymyslet reklamu na špagety, které při jídle nezašpiní obličeje. Po předchozím incidentu se sousedem, který si na základě jeho reklamy koupil mast proti bolesti, ta však místo toho způsobila, že sousedovi ztuhy končetiny, se však tentokrát rozhodne, že špagety vyzkouší. Při zkoušce však zjistí, že špagety snad ještě více než běžné špagety, a proto reklamu odmítnou vytvořit. Do další svízelé situace se otec dostává znovu na pohotovosti, kde se ocitne s Michalem poté, co se Michal rozhodne, že vyzkouší ohebnost svých prstů a jeden si zlomí. Otec však doktorovi tvrdí, že Michal upadl na schodech, je přitom natolik nepřesvědčivý, že doktor nabude dojmu, že se jedná o týrání.
Poté, co Michal ve škole zopakuje otcovu lež a dostane poznámku, se otec zachová, tak jak u něho nejsme zvyklí. Místo pochvaly dostane Michal domácí vězení, protože lhát se nemá. Zajímavé je, že zde ukazuje autor důsledky lhání přes autoritu. Tím nám kniha velmi připomíná knihu Hloupežníci, která je vystavěna celá na tomto motivu.

V příběhu vystupují opět stejné postavy, navíc se zde objeví již zmínovaný kouzelník Varadi a spolužák Bertulík, o kterém jsme doposud neslyšeli. „Nikdy jsem o něm nevyprávěl, protože nebylo co. ... Bertulík je tak nenápadný, že mu jednou v pololetí zapomněla Vlčková napsat vysvědčení!“

Kniha Kouzláci již nebyla přijata čtenáři jako předchozí díly. Možná je to zapříčiněno příliš velkou koncentrací motivů, které mohou působit mentorským dojmem. Jak již víme z předchozího dílu, autor má ke kouzlení a magii negativní vztah, a to se hodně v knize projevuje. Několikrát se zde opakuje věta: „Pamatuj si, kouzelníci a kouzla jsou nebezpečný!“ Pro čtenáře může být matoucí i změna v chování Michalova otce, která není nijak uspokojivě vysvětlena.

Autor si opět hodně pohrává s jazykovými prostředky. Ačkoli je celá kniha psána hovorovou češtinou, do kontrastu zde staví úryvky z knihy Čárymáryfuk, která je psána češtinou archaickou, která vede i k některým nedorozuměním: „Utluč na drobný prášek kalesky s kamencem a namíchej to do vinného octa. Tímto inkoustem napiš něco na skořápku vejce a toto uvař natvrdo ve slané vodě. Písmo zvenku zmizí, avšak oloupeme-li vejce, shledáme písmo na ztvrdlém bílku.“

---
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2.3.4 Bouráci


Tento díl již bezprostředně nenavazuje na díly předcházející. Autor se částečně inspiroval dobrodružnými knihami pro chlapce, které byly hodně populární v době jeho mládí, a to zejména knihami Jaroslava Foglara. Kníha Hoši od Bobří řeky je v knize i několikrát uvedena - Michalův otec ji nabídí hlavné hlavní hrdinům jako svůj největší poklad.

Michal je však je ke všem skautským zvykům velmi skeptický, což odráží autorův postoj k těmto aktivitám. Sám v jednom rozhovoru uvedl, že nikdy nechtěl být hochem od Bobří řeky a ani nikdy neplnil žádné bobříky. Už se ovšem nikde nedočteme, zda byl k tomuto nucen svým otcem podobně jako hlavní hrdina.

Kniha začíná krátkým pohledem do minulosti, jak jsme již zvyklí. Poté vyhlásí ředitel školy Sojka výtvarnou soutěž „Kamarád mimozemšťan“, ve které mají žáci vyobrazení jak se často mimozemšťancí vybavováli, a nakreslí brouka. Mezitím si ovšem nastudují o hmyzu mnoho zajímaných informací a jsou z toho překvapeni. „Brouci dokážou věci, že nechápu, proč si Sojka myslí, že jsou mimozemšťani zvědaví zrovna na nás lidi,” shrnuje Filda. Ředitel Sojka to samozřejmě považuje za provokaci, ale spolužák Kváček, jenž je sám skautem, a tudíž cti přírodu, je jejich přístupem nadšený. Chlapi ovšem později zjistí, že Kváček je skautem pouze virtuálním: „Táborový oheň viděl akorát na monitoru. Sedí před ním ve skautské košili s hnědým šátkem kolem krku, zpívá skautskou hymnu a rohliky mu smí máma namazat jedině nejuznávanějším skautským nožem Victorinox, který používají i američtí astronauti. A bobříky plní taky jen u počítače. Bobříka mlčení prý ulovil tím, že se díval celou sobotu na televizi s vypnutým zvukem.“ Michal je z tohoto zjištění tak překvapen, že to řekne několika spolužákům, kteří se pak Kváčkovi smějí. A tak mají hrdinové hned dalši „oběť“, kterou musí zachránit. Aby mu však mohli pomoci, rozhodnou se, že se sami stanou skauty, nikoli však skauty běžnými, ale skauty survivory, kteří jsou v jejich očích mnohem statečnější. Tohle je ovšem velkým zklamáním pro Michalova otec, který si přál, aby Michal splnil to, co se jemu nepovedlo, a stal se hochem od Bobří řeky:
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„Táta byl ze mé ráno zklamaný. Možná si představoval, že ho pozdravím Buď připraven, Větrníku!, skautsky mu podám levou ruku a uvařím si kakao v kotlíku.“

Hrdinové založí oddíl Lišáků, do kterého přizvou jako vedoucího hajného Prejzka přezdívaného Lišák, který měří přes dva metry, nosí čepici s liščím ohonem a žije v lesní boudě. Do oddílu přiberou samozřejmě i spolužáky Kváčka a Balvana. Dřív než se však chlapci odváží Lišáka oslovit, trénují sami a při nácviku dochází k mnoha komickým situacím. Například když zjistí, že americký survivor musí uplavat v oceánu 50 m pod vodou. Toto se rozhodnou trénovat v mělkém potoce, nebo se snaží zavázat tkaničky na botách pod vodou. Když se později domluví s hajným, ten jim dává velmi zvláštní úkoly, například počítat v lese houby s hnědou hlavou, šišky, králičí bobky a kolikrát kukačka zakuká. Chlapci úkoly plní, ačkoliv se jim zdají velmi zvláštní. Později zjistí, že hajný náruživě sáže Sportku a podle kukání a podobných věcí sáže čísla. Jejich výcvik končí zkouškou, a tou je přespání v lese, kterého se nakonec zalekne Balvan a místo v lese přespí v autě.

Na konci příběhu dostanou hrdinové ponaučení, které by se nejlépe dalo vystihnout známým rčením „Za dobrotu na žebrotu!“ Kváček s Valoušem je totiž vyloučí s oddílu: „Za to, že odmítáme chodit ve skautských košilích, nejsme jako správní skouti ochránci přírody, protože zneužíváme lesy k hazardním hřám a jíme chrousty...“ Zjistí tím, že ne vše je na světě spravedlivé.
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2.3.5 Klofáci

Poslední díl pentalogie vyšel v roce 2011 a je ukončením celého díla Pachatelé dobrých skutků. V tomtom díle se rozloučíme s nejlepšími kamarády Michalem Součkem a Filipem Fialkou.

Jak již bylo předesláno, má tento díl nejvíce stránek z celé pentalogie (154) a je členěn do 33 kapitol.

Kniha je hned od začátku psána chronologicky, jen občas se vykytují retrospektivní pasáže obsahující informace z předchozích dílů, které jsou nezbytné pro pochopení příběhu. Tento díl se nám na první pohled může jevit jako pokračování předchozích dvou dílů, protože se zde opakují podobné motivy. Přesto je tento díl od předchozích odlišný. Hlavní motiv, kterým je láska, se v příběhu objevuje v mnoha podobách. Je pojímána zejména komicky. Zároveň nás však nutí k zamyšlení.

Hned v úvodních kapitolách je připomenuta Michalova platonicá lásky ke spolužačce Strunové, kterou Michal miluje již od první třídy. Michala však miluje jiná spolužačka, Havránková.

Filip si hned v úvodu zlomí nohu a Michal ho chodí navštěvovat. Nemají však mnoho prostoru pro společné zážitky. Michal mezitím zjistí od spolužaček, že jim s Filipem při jejich dobrodružstvích uniká dění ve třídě. „Došlo mi, že je to ve třídě jinak, než si myslíme my s Fialkou! Holky nijak moc nebere, že podnikáme dobrodružství nebo někoho zachraňujeme, u nich je borec ten, kdo se kolem nich motá nebo s nějakou chodí, takže my s Fildou jsme totální mimoňové.“ Poté i přes slib, který si s Filipem dali, že se o holky zajímají nebudou, začne přemýšlet o tom, že pokud nechce být ve třídě terčem posměchu, bude muset s nějakou holkou začít chodit. Narazí na to, že když chce, aby si ho Strunová všimla, musí se stát nějaký úraz, protože podle něho vždy na začátku lásky stojí nějaký úraz. Maminka tatínka zranila v tanečních podpatkem, sestře Anetě přejel její přítel Šavrda nohu skatem. „Uvažoval jsem, jak by mě asi nejlépe mohla zmrazičit, aby pochopila, že jsem pro ní ten pravý...“ Michalův plán však nevyjde a místo Strunové on zraní právě Havránkovou. Poté nabyde dojmu, že si ji bude muset vzít, což se mu nelíbí.

Kromě milostných eskapád Michala a Filipa se zde znovu objevuje zhrzená lásky tety Marcely, kterou její hořká zkušenost začne ovlivňovat i v zaměstnání, a rozhodne se tedy,
že přestane léčit muže. Další pohled na lásku nám poskytuje lásku pubertální v podání Michalovy sestry Anety a jejího spolužáka Šavrdy.


Autor se v tomto díle nevyhýbá ani vztahům sociálním. Poté co Filipovi přijde dopis z Ameriky od jeho otce, kterým ho k sobě zve, dokáže přesně popsat pocity a obavy dítěte, které se do podobné situace dostane. „Chtěl bych tátu vidět,“ řekl konečně. „Ale nechce se mi tu nechat mámu samotnou. Asi by měla strach.“57 „Hele, Piskoři,“ zastavil mě tiše. „Ty bys nechtěl svého tátu aspoň jednou vidět, kdybys ho vůbec neznal?“58 Michal se proto snaží Filipovi pomoci, vytrhne ho z jeho „sádrového vězení“ a vezme ho do školy. Původní nápad, že je odveze Michalův otec před školu, nevyjde, protože otec musí odjet brzy ráno. Michal však nemůže Filipa zklamat, proto se rozhodne, že ho odveze na kole. Cestou však spadnou a Filip si při pádu zlomí ještě ruku.

Poprvé se zde také setkáváme s tím, že spolu hlavní hrdinové přestanou kamarádit. Filip, poté co se uzdraví, se totiž začne scházet s Michalovou platonickou láskou Strunovou. V závěru se však opět usmíří na jejich nejoblíbenějším místě – na posedu Hajného Sodomky.

Tento díl není založen pouze na humoru, je ze všech dílů tematicky nejhlubší. Kratochvíl se zde dotkl problémů moderní doby a to jeho typickým způsobem – komické momenty totiž střídá s vážnější tematikou. Vidíme, že ačkoli jsou chlapci stále žáky třetí třídy, došlo u nich k vnitřnímu dozrání. Řeší problémy prepubescentních chlapců a nejsou již tolik naivní jako v prvním díle. Zájem o opačné pohlaví, který je pro toto období typický, je zde zlehčován autorovým mistrným humorem.

Již v předchozích dílech byl zmiňován internet, avšak v tomto pokračování je zmiňován mnohem častěji. Chlapci zde vyhledávají rychlé informace a rady. Například Michal, který má v předchozích dílech za vzor svého otce, najednou zásadní rady o děvčatech hledá na internetu, místo aby se zeptal otce.

V Kouzlácích je výchovná funkce zcela potlačena. Vyznění knihy je ovšem natolik poučující a zásadní, že tento díl můžeme nakonec považovat za nejvíce poučný.
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2.4 MODRÝ POŤOUCH

Kniha vyšla v roce 2010 a je určena čtenářům od 8 let. Můžeme zde vycítit asi nejsilnější eduкаční prvek ze všech autorových próz. Implantuje zde fantasticke prvky do realistického podloží a personifikaci emočních stavů či pohádkových rysů vytváří originální pohádkové bytosti, jichž využívá k naplnění výchovně funkce. Představuje zde celou škálu rozkmotřidel, která napadají děti i dospělé a jejichž charakteristika je explicitně vepsána do expresivního pojmenování.59 „Nejhojnější prý bývají Rozhádadla. Nutí nás vyvolávat hádky. Jakmile člověk napadený Rozhádadlem zvýší hlas, okamžitě se objeví další Rozhádadlo a přiměje jinou osobu, aby se místo domluvy začala hádat taky. Do čeledi Rozhádadel patří Hádáci, Příci a Rozhádkové spolu s nebezpečnějšími Hádkonoši, Uráži a Nesvárníky.“ 60 Netradiční jména však můžeme najít i mezi obyvateli městečka např. paní Paštiková či profesor Jindáček. Autor si v mystifikační prezentaci a klasifikaci těchto bytostí vypomáhá postavou zkušeného profesora, který jejich výzkumu zasvětil celý svůj dosavadní život. Zde můžeme najít shodu s prózami Pavla Šruba Lichožroutí a Lichožrouti se vracejí. Na rozdíl od Šruta však Kratochvíl setrvává v určité charakterizační plochosti poplatné pohádkovým konvencím.61

Pokud budeme dílo srovnávat s ostatními autorovými prózami uvedenými v této práci, pak je nejzákladnějším rozdílem, že dětským hrdinou není chlapec, ale dívka jménem Zuzanka. Kniha je psána v er-formě, s tím jsme se setkali také v díle Rybáři a hastrmani.

Sám autor se ke knize vyjádřuje takto: „Chci věřit tomu, že v jádru nejsme špatní. Třeba za to nemůžeme, že jsme někdy hádaví, závistiví, lhostejní nebo poťouchlí. Možná za to mohou rozkmotřídlá, která nám najednou skočí za krk, popíchnou nás nebo přidusí a my se pak zachováme jinak, než bychom měli. Není snadné se Poťouchům, Záviďkám, Hádkonošům, Chamtíkům, Lakomidlům, Urážům, Jájákům či Klíduvzalům vyhnout nebo se jich zbavit, protože jsou to rozkmotřídlá neviditelná a spatřit je můžeme jen přes kouzelné brýle a ve světle baterky starého profesora Jindáčka, který se objevuje v záhadné čtvrti Potměchy. S panem profesorem jsme tyto nebezpečné bytosti pouze odhalili, ale zatím jsme

---

Pokud se zaměříme na typologii postav, na kterou jsme zvyklí u Kratochvílových próz, zde tento zažitý model příliš nefunguje. Zajímavým paradoxem je, že u ostatních děl, kde je hlavním hrdinou chlapec, vystupuje otec většinou v roli dospělého, který rozumí světu dětí, nebo není příliš výrazným hrdinou, zatímco matka funguje jako upjatá a přísná, která dětskému světu nerozumí. Zde to funguje obráceně, i když pod vlivem rozkmotřidel. S matkou Zuzanky se setkáváme hlavně v úvodu knihy, kde se chová pošetile, nebo řečeno slovy autora poťouchle, ale jen z důvodu, aby vyhověla Zuzančinu přání. O mamince se toho příliš nedozvíme. Zatímco otec, coby učitel, je zde vyobrazen jako člověk dominantní, který dětskému světu nerozumí a nechce rozumět. Na otci můžeme sledovat shodu s Pachateli dobrých skutků, učitel je opět zápornou postavou: „Nic objevovat nemusím! Co ve škole řeknu, to platí. Učitel má vždycky pravdu a kdo to neuzná, dostane pětku a může i propadnout.“ Nakonec se ale otec rozkmotří zbaví a tyto záporné vlastnosti tím zmizí. Postava bláznů zde nevystupuje. Profesor Jindáček, který je v celém městečku považován za podivina a rozumí si jen se Zuzankou, je jakousi moderní alegorii. Dalším nepřehlédnutelným prvkem je kamarádství Zuzanky se spolužačkou Jitkou.

V jazykové rovině se setkáváme mimo neologismů v podobě neobvyklých jmen také s některými oxymórony: „dům U Velkého pidimuže“ nebo „vodník se utopil“, což je typický autorův slovní humor. Nechybí zde ani příhodná metaforická přirovnání: „Fasády měšťanských domů mají zvláště syté barvy, takže když do některých z uliček nakouknete, máte pocit, že se díváte na rozkrojený punčový dort.“

Za nejvýraznější výchovný prvek, který proliná všemi autorovými knihami je odpouštění, které je zde zdůrazněno: „Hlavně, že jsme zdraví a umíme si odpouštět,“ zakončil svou řeč. Odpouštění, to je to, s čím Modrý Poťouch nepočítal... Všichni v domě číslo 7 se usmířili. Až na paní Huršovou. Ale to je normální. Všude se najde někdo, kdo se usmířovat neumí...“ Edukační záměr spatřuji také v rozvoji empatie, tolerance vůči ostatním lidem a v neposlední řadě v rozvoji fantazie.

---
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64 Žluté brýle a baterka jsou myšleny obrazně. Profesor zkoumá lidské povahy a vrtochy, kvůli tomu ho lidé považují za bláznů.
65 Shoda s ostatními autorovými prózami, zejména Pachatelé dobrých skutků a Mikuláš, Ježíšek, pan Vrána a my.
66 Tamtéž, s. 10
67 Tamtéž, s. 26
Kniha je doplněna veselými, barevnými ilustracemi v podání autorovy dvorní ilustrátorky Markéry Vyrová.
Volným pokračováním Modrého Poťoucha je kniha Poťouši a Zloděják. Zde se vypravěčem a hlavním hrdinou stává sám autor, který vstoupí do příběhu, protože na konci minulého dílu zmizel profesor Jindáček.
2.5 Hloupežníci

Kniha vyšla v roce 2011 v edici Už umím číst a je určena začínajícím čtenářům. Tomu odpovídá jednoduchá fabule, která však nijak neubírá z autorova humoru, a nechybí zde ani poučení. S typickým autorovým humorem se setkáváme ihned v názvu, kde slovo Hloupežníci vzniklo spojením slov hloupí loupežníci: *Jak Matyáš brzy poznal, hloupežníci byli opravdu hloupí. Neuměli ani děti počítat. To jim ale zase tolik nevadilo, protože byli jenom tři.* 68 Ani humor situační v knize nechybí: *Kde byly na domech zvonky trochu níž, stiskli dva najednou a hulákali: „Chcete vědět, kdo o vás říká, že jste mezulán? Běžte se podívat na chodbu!“* 69

Hlavním hrdinou tohoto příběhu je malý Matyáš, který svým lhaním způsobí hádku svého otce se sousedem panem Havlíkem. Večer se mu zjeví mluvící světýlko, které je alegorií svědomí. Navštíví ho také malí skřítci Hloupežníci a vysvětlí mu, že lhaním se dostal mezi ně a je jedním z nich. Vezmou ho mezi sebe a nutí ho dělat po městě naschvály. 70 Vše dopadne dobře. Matyášovi s tím pomůže právě zmiňované vnitřní světýlko.


Kniha má silný výchovný prvek, protože lhát se prostě nemá.
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70 Podobnost s Modrým Počouchem – také se snaží lidé mezi sebou rozhádat a vnést mezi ně zrnko nesváru.
71 Stejně nesmyslné hlídání nacházíme v knize Zajatci stříbrného slunce. Otec kontroluje syna, zda neublížuje rybám, ale koupi mu hru plnou násilí. V Punktikářích autor zase nonsensově hyperbolizuje hlídání dítěte (rodina Hurychových).
2.6 PRÁZDNINY BLBCE ČÍSLO 13 ANEB JAK JSME ZACHRAŇOVALI SVĚT

Kniha je určena čtenářům od 8 let a začíná mottem: „Dokud nebudou známkování i učitelé a my všichni dospělí, nemají známky na vysvědčení nijak zvlášť objektivní hodnotu...“\(^2\) Kniha ve 40 kapitolách popisuje pocity, trápení a zážitky chlapce Tadeáše, který právě skončil čtvrtou třídu. Sám autor se k mottu vyjadřuje takto: „Já to takhle vidím. Znám rodiče na trojku i na pětku, znám učitelky na čtyřky... Jenže nám dospělým to nikdo na papír natvrdo nenapiše! Vezměte si příklad: Ne zrovna schopná učitelka, co by za své pedagogické výkony zasloužila čtyřku, dá klukovi na vysvědčení trojku, a ten pak ještě dostane doma pár facek od rodičů, kteří nejsou rodiči na jedničku ani náchodou, ale mermomoci chtějí, aby jejich syn nic jiného než jedničky nenosil. Děti jsou často ze všech stran vystavené velkému tlaku, děsi se známeck, kterým je přikládán přehnaně velký význam. Litají v tom samy, často mají ze školy strach a vytváří se v nich blok, který jim stojí v cestě k poznávání, vzdělávání... Proto jsem napsal knížku Prázdniny blbce číslo 13. Abych se dětí zastal a pomohl těm rozumným zachraňovat svět. Měli bychom pochopit, že každý nemůže být Einstein. Ale všichni můžeme být slušní. A to přece stačí...“\(^3\)

Právě v tomto duchu se nese celý příběh. Kniha je psána opět v ich-formě a opět se nevyhneme několika nespisovným výrazům, což ovšem dle mého názoru neubírá knize na kvalitě. Naopak se zvolením dětského protagonisty coby vypravěče více přiblížil dětskému čtenáři a čtenář tak lépe přijímá didaktické pasáže. Co se týče postav, tak tentokrát na rozdíl od knih Mikuláš, Ježíšek, pan Vrána a my a pentalogie Pachatelé dobrých skutků, nemá hlavní hrdina žádného sourozence. Ale jinak splňuje svůj klasický model – dětský hrdina, dospělý, který rozumí dětskému světu a je opět vyobrazen jako člověk pošetilý. Je jím strýc Olda. V knize je popisován jako snílek a nezodpovědný člověk, který nikdy „pořádně“ nepracoval. Zajímavý je i výčet strýcových dosavadních zaměstnání „Když mu ale třetí den dali štětec a barvu, aby na rozhledně pomohl s natíráním zábradlí, odmítl to s tím, že barva smrdí široko daleko do voňavých luk a lepí se na ni světlušky. Čtvrtý den ho vyhodili. Počítal pak na loukách Bílých Karpat vstavače z čeledi orchidejí, zapisoval přílety a odlety kachen na jihomoravských rybnících, zjišťoval hustotu komářů na Pálově, za mlhavých dní vyprávěl turistům na Sněžce, co by


bylo všechno vidět...“74 Nechybějí ani dospělí, kteří světu dětí nerozumějí, a těmi jsou Tadeášovi rodiče, kteří na něj kladou přehnané nároky. Tyto není Tadeáš schopen naplnit a trápí se tím. Zajímavá je shoda s Pachateli dobrých skutků, kde sestra matky vysvětluje často mamince chování Michala a částečně ho omlouvá, zde se této role ujal naopak bratr matky, již zmiňovaný strýc Olda.

Kniha začíná smutně, a to i přes vtipné pasáže. Začíná vysvědčením Tadeáše, který měl v pololetí čtvrté třídy jednu trojku a slibl rodičům, že na konci už žádná trojka nebude. Slib se však nezdařil. Do atmosféry přiběhu nás vnese hned první odstavec: „Tři trojky? No to se máš na co těšit!“ syčela maminka jako kobra.“75 Maminka veze Tadeáše na prázdniny k babičce a dědovi do Hájova, kde na ně již čeká tatínek, že budou slavit Tadeášovo vysvědčení. Maminka je však z vysvědčení rozčilená, vjede do dvora babiččina domu příliš prudce a nestihne zabrzdit, srazí ze žebříku tatínka, který právě připevňuje lampiony na branku, a narazí do třešně. Oba rodiče skončí se zlomeninami a jsou tak závislí na pomoci babičky a dědy. Celou situaci se snaží zlehčit již zmiňovaný strýc Olda: „A taky bránu do dvora jsme měli zbourat a narovnat všechny zatáčky!“ zvedl strejda Olda ruce k nebi. „Panebože, a to všechno kvůli třem trojkám...“76 A připomíná mamince, že ona také nebyla nejlepší žákyní, a i tatínek, že dělal pravopisné chyby. Tohle je dle mého silný výchovný prvek – děti vidí, že i rodiče, ačkoli nebyli nejlepšími žáky, vyrostli ve spořádané občany a žijí plnohodnotný život, že život opravdu není jen o známkách. Všechno tohle ovšem na Tadeáše doléhá, vyčítá si i zranění rodičů, je přesvědčen, že za to může právě on a jeho vysvědčení. A ačkoliv si rodiče myslí, že je Tadeáš lajdák a nezáleží mu na známkách, v knize čteme opak. „Není mi to fuk, jak si myslí naši. Štve mě to. Nepřiznal jsem mámě, že jsem se s tím špatným vysvědčením zavřel ve škole na záchod a musel jsem se vybrečet. Taky bych chtěl všechno umět. “77 Dozvíme se také, že se Tadeáš strejdy Oldy bojí, je nejspíš ovlivněn názorem dospělých, ale i předchozími zážitky. Později přijde na to, že Olda není blázen, že má rád přírodu, a tím se lidem jeví jako nenormální člověk. I prozření Tadeáše, je edukačním prvkem, a to nejen v případě Oldy, ale také souseda Nádvorníka. Je důležité si uvědomit, že než někoho odsoudíme a označíme cejchem, musíme ho dobře znát a pochopit jeho jednání.

Již zmíněný Nádvorník, je o rok starší chlapec od sousedů, který má na vysvědčení samé jedničky, a Tadeáš si o něm myslí, že je šťastný a nic mu nechybí. Pan Nádvorník vždy
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v den vysvědčení uspořádá ohňostroj a Tadeáš si mysli, že tím oslavuje samé jedničky svého syna. V případě Viktora Nádvorníka je další silně edukační prvek – Tadeáš později zjistí, že samé jedničky jsou pro Viktora vlastně velký stres.

Samé jedničky generují přirozený dětský stres, pocit zodpovědnosti, obavu z nespokojenosti rodičů, za jakéhokoli trestu. Rodiče by měli posoudit, na co jejich dítě má. Měli by vyžadovat plnění školních povinností, ale ne nad rámec lidského zdraví.

Velmi milá a laskavá je zde i pasáž o první lásku Tadeáše, který se zamiluje do sestry Viktora Nádvorníka Kláry, a jsou zde citlivě popisovány jeho pocity.

Příběh je psán chronologicky, retrospektivní pasáže se objevují sporadicky – jen jako vzpomínky. Motivy v knize na sebe navazují, logicky se prospoují a jsou zajímavé. Hlavním tématem knihy je, že se mají mít lidé rádi, i když zrovna nemají samé jedničky. Zajímavým prvkem je zde prvek přírody a její ochrana; rovněž pozitivní přístup k životu. Autor ani v této knize nepoužívá žádné složité větné konstrukce. S jazykem si mistrně hraje, jak jsme u něho zvyklí, a používá velmi pěkná přirovnání, která jsou dětem velmi blízká, např. „Rozchechtali jsme se s Nádvorníkem jak rackové chechtaví.“; „...puchýře jako padesátkoruny.“; „...vyjukaně koukali, jako když Jeníček a Mařenka zabloudili v lese.“

Velmi milá a laskavá je zde i pasáž o první láse Tadeáše, který se zamiluje do sestry Viktora Nádvorníka Kláry, a jsou zde citlivě popisovány jeho pocity.

Příběh je psán chronologicky, retrospektivní pasáže se objevují sporadicky – jen jako vzpomínky. Motivy v knize na sebe navazují, logicky se prospoují a jsou zajímavé. Hlavním tématem knihy je, že se mají mít lidé rádi, i když zrovna nemají samé jedničky. Zajímavým prvkem je zde prvek přírody a její ochrana; rovněž pozitivní přístup k životu. Autor ani v této knize nepoužívá žádné složité větné konstrukce. S jazykem si mistrně hraje, jak jsme u něho zvyklí, a používá velmi pěkná přirovnání, která jsou dětem velmi blízká, např. „Rozchechtali jsme se s Nádvorníkem jak rackové chechtaví.“; „...puchýře jako padesátkoruny.“; „...vyjukaně koukali, jako když Jeníček a Mařenka zabloudili v lese.“

---
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2.7 ZAJATCI STŘÍBRNÉHO SLUNCE

Tato novinka, která vyšla v září 2015, se vymyká syžetu, na který jsme u Kratochvilových próz s dětským hrdinou zvyklí. Kníha není humorná a je vyprávěna v er-formě.\(^8^4\) Jedině, co má společného například s knihou Prázdniny blbce číslo 13 nebo Rybáři hastrmani, je hlavní hrdina jedináček. V knize se seznamujeme jen okrajově s rodiči chlapce a s dědečkem, ale na rozdíl od ostatních knih o nich nic nevíme. Neznáme jejich povolání, ani žádné jiné informace. Chybí zde i typický „blázen“. Tuto roli má zřejmě jen mírně suplovat dědeček, který s chlapcem diskutuje o hře, nicméně se mu bojová počítačová hra nezdá příliš vhodná, a tím vlastně nerozumí světu dětí. Tato kniha by se dala možná zařadit již do kategorie fantasy literature. Já jsem se jí však rozhodla zabývat, protože je v ní velmi silný edukační prvek, a to v současné době velmi ožehavý, a tím je právě hrani bojových počítačových her. Autor nechá hlavního hrdinu, aby si zkázu, kterou způsobil svou hrou, prožil na vlastní kůži. „Najednou zažije zkušenost, kterou nezná. Poprvé uctí nedůvěryhodný prach, bezmocnost smrti a nefalšovaný strach. Je probuzený. Podobně jako kdyysi své naivní hrdiny probudil ve skutečné válce E. M. Remarque v knize Na západní frontě klid.\(^8^5\)

Co se týče dospělých, jsou v knize některé detaily dotažené až do absurdního rozměru, nicméně nepochybuji, že se někteří rodiče podobně chovají. Je velmi zarážející fakt, že hned v úvodu knihy přinese Markovi tatínek právě tuto hru, kdy se dozvídáme, že Markovi je 6 let a chodí do první třídy, načež jde tatínek zkontrolovat, zda Marek nezlobil. „Znamenalo to, jestli na zahradě něco nepolámal mícem nebo nepošlapal kytky u jezírka se zlatými karásky.\(^8^6\)“ Dokonce i nevinnou hru s karásky otec považuje za zlobení. I chování Markovy matky je nepochoptelné. Když začne dědeček Markovi vysvětlovat, že rozdíl mezi dravci orlovitými a sokolovitými je ve způsobu, jakým pouštějí trus, maminka je na dědu velmi nepříjemná a několikrát ho okřikne. Tatínek je na Marka, který ve hře vyhrají, paradoxně natolik hrdý, že se ho poté zastane i při večeři, když si ušpiní úplně nové triko.

Jedině, co knihu spojuje s ostatními knihami (výjimkou je jen Mikuláš, Ježíšek, pan Vrána a my), je tajná Markova láská, jeho spolužačka. O té je však jen kratičká zmínka. Kniha je rozdělena do dvou pasáží, kdy v první pasáži jde o realní svět (i když hned

---

84 S tím jsme se doposud setkali jen v knize Rybáři a hastrmani a Modrý Počouch
v úvodu je zmínka o hopmixu – což je také ze světa fantasy), kde čteme právě o Markovi, jeho rodičích, dědovi, spolužáčích a o jeho lásce Boučkové. Druhá pasáž se pak odehrává ve světě fantazijním neboli ve virtuální realitě. Celý příběh je členěn na 15 kapitol, kde první 3 jsou právě z reálného světa a zbývajících 12 ze světa fantasy. Druhá pasáž na mě působí až morbidním dojmem, čemuž přispívají i zvláštní ilustrace v podání Iku Dekune.

Tato část začíná velmi pochmurně.

„Kdo jsi?“ zašepotal.
„Nepoznáváš mě?“

Podle gest a pohybů poznal jen, že je to kluk. „Mmm... někde jsem tě už možná viděl... ale nevím."
„Jsem tvůj první mrtvý. První, koho jsi zastřelil."

Marek se lekl. Těch slov a potom ještě víc, když se bílá silueta sklonila nad něj.

Rozeznal matný obličej. Byl to kluk možná o rok o dva starší než on.

„Jak se jmenuješ?“
„Teď už nijak."
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do horního města, ale samozřejmě se v bojovníka neproměnil a poslední věta nechává příběh s otevřeným koncem: „Tati nestřílej! To jsem já, Marek! A mám jen jeden život...“


89 KRATOCHVÍL, 2015, s. 95
Kritiky a recenze

Ačkoliv se jedná o velmi plodného autora, v odborných periodicích o něm jsou zmínky spíš symbolické. V těštěných periodicích se mi podařilo nalézt pouze kritiku knihy Už sněží, už chumelí. Ostatní recenze a kritiky jsou z internetových zdrojů a ne ke každému dílu existuje kritika.

Už sněží, už chumelí


Na webových stránkách www.vaseliteratura.cz vychází poměrně často recenze na autorovy knihy v podání Marty Šimečkové.

Pachatelé dobrých skutků – Duchaři

Už dříve byla na našich stránkách představena knižní série Pachatelé dobrých skutků určená pro malé čtenáře, respektive její první část Puntíkáři. Dnes se zamířím na druhý díl volně navazující na Puntíkáře. Jmenuje se Duchaři a je opět stejně čtivý a zábavný, ostatně jako všechny knihy Miloše Kratochvíla. V knize se setkáte se starými známymi. Jsou jimi dva nerozluční kamarádi Michal Souček (přezdívaný Piskoř) a Filip Fialka (přezdívaný
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Filda). Tito dva spolu zažívaní nejedno dobrodružství, především tehy, když se rozhodnou páchat dobré skutky. Tentokrát je tímto dobrým skutkem záchrana spolužáka Trpajse, který se rozhodne nechodit do školy. Ve třídě totiž spatřil ducha, který vstoupil do učitelky Vlčkové, a tu změnil na fúrii metající kolem sebe samé poznámky a černé puntíky. Filda s Piskořem se rozhodnou vyhnout ducha ze třídy, a tak zachránit nejen Trpajse před vyloučením ze školy za neomluvené absence, ale i paní učitelku, která byla očividně v zajetí temných sil. „Když Fildu Fialku popadne touha dělat dobré skutky, nepohne s ním ani pár volů. A já na to byl sám.“ (Kratochvíl, M. Duchaři. Praha: Mladá fronta, 2009, s. 10.)

Jak je vám asi jasné, ne všem se bude Fildovo a Piskořovo vymítání ducha líbit. V prvním řadě to jsou rodiče, kteří si na pomoc povolají tetu Marcelu – uznávanou psycholožku –, aby zjistila, jestli jsou chlapci duše v pořádku. Pak to je ředitel Sojka spolu s pedagogickým sborem a školním, kteří obviní chlapce z pokusu o zapálení školy při pokusu o vymýcení ducha. Filda s Piskořem to prostě nemají snadné. Chtějí všem pomoci, ale místo uznání se jim dostává v lepším případě poznámek v žákovské knížce, v horším případě pohrdání od spolužáků. Neujdou ani policejnímu výslechu, kterého se ostatně účastnili už v prvním díle. Prostřednictvím úsměvných příběhů tak malí čtenáři poznají, že život není jen o tom, co si člověk usmyslí, ale že se musí počítat i s nepochopením a neúspěchem. Zároveň se přesvedčí o tom, že s pomocí dobrého kamaráda jde vše zvládnout mnohem snáze. Příběhy jsou velice reálné, sama jsem si vybavila řadu vzpomínek na dětství. Autorovi se podařilo opět naplnit to, co předesílal už v předchozím díle: „Stejně jako v knížce Puntikáři i tady je všechno čistá pravda. Jestli se vám bude zdát, že se nic z toho nemohlo stát, tak je to nejspíš tím, že nemáte toho správného kamaráda!“ (Kratochvíl, M. Duchaři. Op. cit., s. 6.)

Text je doplněn veselými ilustracemi Milana Starého. Tentokrát vás na všech stránkách nebudou provázet černé puntíky, ale malí šedí dušové. Jedná se však o jiné duše. Vychází to v tom, že věci by mohly jít i jinak. Nejedná se o jen o tom, že se vám bude zdát, že se nic z toho nemohlo stát, tak je to nejspíš tím, že nemáte toho správného kamaráda!“ (Kratochvíl, M. Duchaři. Op. cit., s. 6.)

Jedná se však o jiné duše. Vychází to v tom, že věci by mohly jít i jinak. Nejedná se o jen o tom, že se vám bude zdát, že se nic z toho nemohlo stát, tak je to nejspíš tím, že nemáte toho správného kamaráda!“ (Kratochvíl, M. Duchaři. Op. cit., s. 6.)

Knihu doporučuji všem malým čtenářům, kteří mají rádi dobrodružné knihy z reálného
světa. Nejlepší je číst ji po večerech pod peřinou s rozsvícenou baterkou – to si nejlépe vychutnáte duchařskou atmosféru.\footnote{http://www.vaseliteratura.cz/pro-deti-a-mladez/1469-duchari}

**Modrý Poťouch**


Jak vidíte, příběh je v skutku originální. Sice jde o knihu s oblíbeným strašidelným námětem (ten Miloš Kratochvíl ztvárnil třeba ve své neméně zdařilé knize Strašibraši aneb Tajemství věže v Kamsehrabech), avšak ona klasická strašidla jsou tu nahrazena podivnými bytostmi, které se dosud v žádném literárním díle neobjevily. Autor na základě zcela nového příběhu vysvětluje (nejen) dětskému čtenáři, proč se lidé často chovají jako blázni, proč jsou někdy lakomí, závistiví nebo poťouchlí. Kniha je tak nejen pouhým pohádkovým příběhem o napravení jedné čtvrti a o cestě hlavní hrdinky za poznáním, ale také encyklopedií smyšlených potvůrek symbolizujících špatné lidské vlastnosti.
Jde o zábavné a zároveň poučné čtení, které nadchne nejednoho čtenáře. Příběh je čtenáři předkládán jednoduchým stylem, v němž nechybí jazyková hra a vlídný humor. Vše doprovází nádherné ilustrace Markéty Vydrové, která dala i konkrétní podobu všem rozkmotřidlům v miniencyklopedii, kterou naleznete uprostřed knihy. Knihu Modrý Poťouch, která získala významné ocenění Zlatá stuha 2010 v kategorii knížka pro začínající čtenáře, vřele doporučuji všem čtenářům z řad dětí, ale i dospělých, kteří mají rádi laskavé příběhy.

Ke knize Zajatci stříbrného slunce jsem objevila recenze dvě, jednu od Mileny Šubrtové a druhou od Mika Hermana:

Miloš Kratochvíl, renomovaný scenárista, prozaik a básník, si získal oblibu dětských čtenářů zejména pro laskavý humor a vtipnou naivitu, jimiž koření výchovné poselství svých knížek. Tentokrát ovšem přeladil do nezvykle vážné tóniny, ačkoliv úvod prózy Zajatci stříbrného slunce slibuje zábavu v podobě atraktivní počítačové hry, do níž se právě noří hlavní hrdina. Svět virtuální reality, kam je spolu s ním vtažen i čtenář, totiž nabízí řadu znepokojivých otázek. Marek je obyčejný prvňák, jenž svůj čas dělí mezi školní povinnosti a běžné dětské hry, k nimž patří i škádlení jezevčíka Maxe či rybiček v zahradním jezírku. Vstupní kapitola skýtá důležitou informaci o časoprostorovém situování děje: vytoužená hračka — míček hopmix, který se při dopadu na zem dokáže proměňovat v nejrůznější tvar — signalizuje, že příběh se odehrává v neurčené blízké budoucnosti či alternativním světě, i když jinak mají reálé ryze současný charakter. Pak ale Marek hopmix ztratí a místo něj dostává od tatínka jako odměnu za vzorné chování novou počítačovou hru. V hráčském zápalu se chlapec mění, stává se popudlivý a nesnášenlivý. Rychle si osvojuje herní pravidla, aniž by nad nimi přemýšlel, a žene se bezhlavě za vítězstvím ve hře, v níž hrdina je ten, kdo dokáže co nejrychleji zabít a zničit.

To pravé dobrodružství ale na Marka teprve čeká, když se ve snu dostane do světa vlastní počítačové hry a je konfrontován se zkázou, za níž je zodpovědný. Při smutném bloudění troskami rozebořeného a vypáleného města získává nezvyklého průvodce — je jím chlapec, kterého Marek jako prvního ve své hře zastrašil. Marek si s hružou uvědomuje dopad svého

92 http://www.vaseliteratura.cz/pro-detí-a-mladez/1375-modry-potouch
počínání a na vlastní kůži pak pocítí nespravedlnost, nebezpečí a strach o život v nesmyslné válce. Metoforický název knížky odkazuje k dětským protagonistům virtuálního světa počítačové hry, v níž stříbrný disk otáčející se v mechanice počítače představuje slunce. Titul se dále vztahuje i k dětem, které počítačovým hram propadly natolik, že se nenápadně staly zajatci násilnických a destrukčních strategií osvojených hraním. Závěr knihy, v němž otec zatčí počítač a spouští hru, ve které je uvězněn jeho syn, má rovněž symbolický přesah. Tím, že otec podceňuje nebezpečí agresivních her, ohrožuje život vlastního dítěte. Kratochvil počítačové hry nedemonizuje. V jednoduchém příběhu ukazuje, jak snadno se lze dopustit nenaprawitelných omylů, jak úzká může být v dětském vnímání hranice mezi agresivitou a hrdinstvím, jak nevinné zamýšlená zábava může druhým působit bolest. Virtuální realita počítačových her relativizuje utrpení a bagatelizuje hodnotu života a smrti. Ve výsledku se pak u dítěte deformuje i skutečné prožívání reality. K působivosti Kratochvilova textu přispívají ilustrace Iku Dekune, které barevností zesilují dramatický účinek. Dětské postavy jsou v nich zachyceny nadčasově, s tradičními rekvizitami typickými pro dětský věk. Školní aktovka, koloběžka či mič mají podobu těch, které používaly děti před půl stoletím. Ilustrace tak podporují archetypálnost děství, k němuž patří citová neokoralost, bohatá fantazie a touha poznávat nové věci konstruktivní cestou. V závěru knihy přebírají ilustrace dokonce vypravěčskou funkci a umožňují, aby v rovině textové příběh zůstal otevřen. Otevřen otázkám, které si explicitně kladou Marek při setkání se svou obětí, ale také těm, jež vyplynou až po přečtení knížky. 93

2. recenze

Kde je hranice virtuálního a reálného světa v mysli kluka, kterého rodiče nechají sedět od rána do večera u bojových her? A existuje vůbec? Už jsem četl dost nesmyslu v českém mainstreamu o tom, že střílečky na počítači dětem neškodí. Mluvil jsem s mnoha postiženými dětmi i dospělými, kteří skoro beznádeně propadli počítačovým hram, a vím, jak kruté se na nich jejich rodiče podepsali, jak krutý svět jim připravili svou neschopnost zavít všechno pochopit důsledky jejich virtuálního blbnutí. Rodiče, kteří nejsou schopni pochopit, že naučené vnímání světa v děství, doprovází člověka po celý jeho život. Je to normální střílečka. Buď zasvátili ty je, nebo oni tebe, ale ty máš deset životů. Až budu mít čas, taky si to zkusím zahrát...


Město bylo ještě hodně rozstrčené a zničené, i když se všude plně provalovalo, opravovalo a stavělo.


Takové hry jsou jen akceptovatelným zrcadlem blbosti lidí, kteří je sami tvoří a rozšiřují. Jak píše ve své eseji Karel Vachek: "Blbí jsou strašlivě bojovní, oni to mají jednodušší, mohou používat prostředky, které vzdělaný člověk používat nemůže."

Ale pozor, kníh není vůbec pochmurná, jen chvílemi pravdivá, ale závěr spěje k naději, protože naděje už z principu je silnější jak beznaděj.
Miloš Kratochvíl napsal velmi poučný příběh jak pro děti, tak jejich rodiče. I oni si při četbě snad uvědomí, jaký je skutečný obraz jejich každodenního světa. Téma pro další knihu, jen místo malého kluka by hráli prim dospělí a místo hry by nám stačila každodenní přemíra blbostí valící se z Jejich České televize a dalších jejich médií s celou škálou poznámáných lidí.

Kniha Miloše Kratochvíla není jedinečná jen textem, ale i mistrovským ilustračním doprovodem Japonky Iku Dekune, která je v Česku známá svými ilustracemi poezie Karla Jaromíra Erbena "Živá voda".

Jednou větou: Divil bych se, kdyby tato mimořádná knížka pro děti neobdržela cenu roku.94

Za zmínku ještě stojí názor jiných autorů na tvorbu Miloše Kratochvíla. Zejména na pentalogii Pachatelé dobrých skutků:

**Iva Procházková o knihách Miloše Kratochvíla:**

*Literatura pro děti a mládež se trochu podobá silniční mapě. Vedle frekventovaných dálnic s tučným označením fantasy, sci-fi nebo horror vedou užší spolehlivé cesty pro ty, co si je sami dokážou najít. Pro ty, co se vyznají. Jsou to knížky bez spektakulárních zázraků, magických charakterů a ostrých upířích zubů, zato s hrdiny, kteří pobaví a někdy i dojmovou. A právě mezi takové patří Klofáci, Pachatelé dobrých skutků od Miloše Kratochvíla. Páté vyprávění každodenních a přece mimořádných příhod Michala Součka a Filipa Fialky, kamarádů, kteří přitahují problémy, se nese v podobném duchu jako předchozí díly, až na to, že tentokrát jsou ve hře také něžné city. I klukovští hrdinové neúprosně podléhají dospívání a přílivu hormonů se nevyhnou...*95

**Renáta Fučíková o knihách Miloše Kratochvíla:**

„Každý dobrý skutek je po zásluze potrestán“ – v duchu tohohle poměrně pravdivého bonmotu začíná milá kniha Miloše Kratochvíla „Klofáci“ z cyklu „Pachatelé dobrých skutků“. A vskutku... je osudem potrestán jeden z hlavních hrdinů knihy, když se namáhá, aby pomohl sléz se stromu neohrabanému spolužákoví. Co je ve hře? Náklonnost slečny spolužačky. Kdopak ji nakonec klofne?

---

Knihu jsem dostala minulý týden. Nejsem kluk, nejsem čtenář z cílové skupiny, a tak jsem se večer chystala jen tak si prolístovat a zjistit, o čem zhruba je tenhle pátý díl z cyklu. A představte si, začetla jsem se, zabrašla se před spaním do příběhu „pachatelů“ a musela jsem se při čtení usmívat – nad jejich patáliemi, nad výroky jejich rodičů i nad laskavou náladou celé knihy. Co mi vlastně to vyprávění vzdáleně připomíná? No – snad nebude Miloši Kratochvílovi vadit, když jeho knihu přirovnám k Poláčkovým „Bylo nás pět“, jen namísto retro prvorepublikové atmosféry tu máme plnkrevnou dnešní dobu.
Ten příběh se čte lehce a pobaví nejen děti, ale i všechny dospělé, kteří ještě nestačili okorat.96

4 PRAKTICKÉ VYUŽITÍ A OVĚŘENÍ NĚKTERÝCH HYPOTÉZ

Ukázky z knihy Mikuláš, Ježíšek, pan Vrána a my bývají i v čítankách pro školy, např. Čítanka pro druhý ročník ZŠ od vydavatelství Fraus, nebo Čítanka pro třetí ročník ZŠ od nakladatelství Nová škola. S knihou doporučuji pedagogům pracovat, a to zejména v adventním období. Lze ji využít k připomenutí si tradic a zvyků, které se k vánočnímu období váží. Porovnávat, které tradice se v rodinách dětí dodržují a které zvyky naopak v knize ani zminěné nejsou.

Kratochvíl v knize hodně využívá přirovnání např.: „...zima do mě vletěla jako pes do boudy.“97 Dále „...zuby mi zimou cvakaly, jako když jedete klackem přes plaňkový plot.“98 Tato přirovnání by šla využít k interpretačním činnostem žáků, případně k produkčním činnostem – vymyslet přirovnání vlastní, která by však měla stejný význam. Přirovnání užívá autor ve všech svých knihách, tudíž tuto aktivitu bychom mohli zařadit při práci s kterýmkoli autorovým dílem.

Ke knize Hloupežníci byla v roce 2015 vydána i metodika pro třetí ročník ZŠ s názvem Metodika pro čtení s porozuměním a hlasité čtení s výrazem. Autorkou této publikace je Nina Rutová.

I s ostatními knihami lze pracovat od 3. ročníku základní školy velmi dobře. Můžeme je využít jak k interdisciplinárním činnostem, tak k interpretaci textu. Jako ukázkou pro interpretaci jsem připravila pracovní list, který je přílohou této práce.99 V oblasti interdisciplinární je vhodné využít knihu Rybáři a hastrmani, hlavně v přírodovědě či prvouce. Rovněž je vhodné ji využít ve doprovodu textu. Rovněž je vhodné ji využít v interpretaci a hodnocení výchovečního procesu. Kratochvíl také hojně využívá geografické názvy – proto bychom mohli knihy využít i v geografické části vlastivědy tím, že bychom se pokusili se žáky dané město, vesnici, či jiné vyhledat na mapě. A v neposlední řadě by šly všechny knihy využít ve výtvarné výchově, například pokusit se o vlastní ilustraci přečtené ukázky, případně pokusit se staršimi žáky vytvořit komiksovou verzi knihy.

Jelikož si myslím, že poselství většiny knih nedokáží děti samy pochopit, stálo by možné za úvahu vytvořit v rámci školy dílnu čtení pro děti i s jejich rodiči. Zejména poslední dvě autorovy knihy jsou totiž poučné i pro dospělé. Zároveň, jak jsem již výše

98 KRATOCHVÍL, 2010, s. 12
uváděla, jsou knihy psané zábavnou formou, a to i pro dospělé, z toho důvodu jsem přesvědčená, že by rodiče podobnou aktivitu rádi uvítali.

**ZÁVĚR**

Ve své práci jsem se zabývala tvorbou spisovatele Miloše Kratochvíla, zejména prózou s dětským hrdinou. Zaměřila jsem se právě na tohoto autora, protože jeho tvorba s dětským hrdinou se věnuje problémmům, které trápi dnešní děti. Vzhledem k malému počtu kritik jsem si ověřila, že mu není věnován takový prostor, jaký by si dle mého názoru zasloužil. Při hledání informací o autorovi, jsem narazila na žebříček nejprodávanějších knih za určité období. Kratochvíl se několikrát umístil v první desítce, mrzí mě však, že se před ním umisťují knihy zahraničních autorů, které dle mého názoru zdaleka nedosahují takové kvality – jedná se o knihu Jeffa Kinneyho Deník malého Poseroutky.

V úvodní části jsem přibližila Kratochvílovu tvorbu, a to i tvorbu pohádkovou, poezii a televizní. Stručně jsem shrnula jeho život a doplnila velmi zajímavými odpovědmi, které mi poskytl autor v rozhovoru. Rozhovor proběhl částečně při osobním setkání a poté jsme vedli plnou e-mailovou korespondenci. Pan Kratochvíl byl vždy velmi milý a vstřícný odpovědět prakticky na jakoukoli otázku.

Cílem této práce bylo hledat v autorově tvorbě společné opakující se znaky. Zejména jsem sledovala jednotlivé postavy a jejich vývoj. Také jsem se zaměřila na edukační prvky, které se v Kratochvílově tvorbě hojně vyskytují, vždy však podané místřně a s humorem. Snažila jsem se u každé knihy poukázat na možnost jejího využití ve výuce nejen českého jazyka a literatury.

Kratochvíl na svého dětského hrdinu vždy pohlíží z pohledu jeho vrstevníka, zbytečně nemoralizuje a určité poselství se snaží sdělit humornou formou a určitým poučením se z neúspěchu. Dle mého názoru má autor co říci nejen dětem, ale i jejich rodičům, hlavně jeho poslední dvě knihy. Hlavním poselstvím všech autorových próz, jak sám autor říká, je odpouštění a přátelství. Používáním rozmanitých jazykových prostředků a neobvyklých přirovnání jeho texty působí i na rozvoj slovní zásoby dětí a samozřejmě i na jejich fantazii. Ve své pedagogické praxi jsem pracovala s dětmi s autorovými knihami a vždy mě velmi mile překvapilo, s jakým nadšením a pozitivním ohlasem jsou knihy dětmi přijímány. Rovněž jsem se pokusila si ověřit některá svá tvrzení a má hypotéza se potvrdila. Zaměřila jsem se při tomto ověřování na žáky třetího, čtvrtého a pátého ročníku a snažila jsem se zjistit, zda je rozdíl mezi vnímáním chlapců a děvčát. Zjistila jsem, že věk ani pohlaví ve vnímání kladného a záporného hrdiny nehrají žádnou roli. Jediný rozdíl byl u žáků pátého ročníku ve vysvětlení, proč je záporným hrdinou ředitel Sojka. Zatímco žáci
třetích a čtvrtých ročníků odpovídali, že je záporným hrdinou, protože je zlý, žáci pátého
ročníku většinou psali, že proto, že obvinil Filipa nepravěm, protože Filip to myslel
dobře.100

---

100 Takový pohled potvrzuje názor, že děti počínají druhým stupněm základní školy velmi citlivě vnímají
spravedlnost a nespravedlnost. Hlavně ovšem vůči vlastní osobě; většinou bez sebereflexe.
RESUMÉ

This thesis is divided into two fundamental parts. The primary part presents Miloš Kratochvil, a writer and his work including an interview with the author. The secondary part deals with chosen works of the author. It is devoted mainly to identical items of particular books, characters, applied linguistic means and a significant message, which always appears. Its interpretation includes a suggestion how to work with a book during classes at primary school. The second part includes an evaluation of a small-scale research how pupils perceive some characters of the book.
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INTERNETOVÉ ZDROJE


Ověřovala jsem si své tvrzení z předchozího textu, kde je uvedeno: 

**Tímto si čtenář sám udělá obrázek o jednání Filipa, které rozhodně není zlé, a zároveň získá negativní postoj k řediteli Sojkovi, který odsoudí člověka hned a nesnaží se přijít na důvod, který k tomuto jednání chlapce vedl.**

Očkovka za ukázkou zněla takto: Kdo je podle tebe záporným hrdinou této ukázky?

Celkové výsledky:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Odpověď</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ředitel Sojka</td>
<td>69</td>
</tr>
<tr>
<td>Filip</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>Matka</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Pes</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Nevím</td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Žáci třetích tříd:**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Odpověď</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ředitel Sojka</td>
<td>69</td>
</tr>
<tr>
<td>Filip</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td>Matka</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Pes</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Nevím</td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Žáci čtvrtých tříd:

- Ředitel Sojka: 89%
- Filip: 4%
- Matka: 4%
- Pes: 2%
- Nevím: 4%

Žáci pátých tříd:

- Ředitel Sojka: 88%
- Filip: 6%
- Matka: 6%
- Pes: 6%
- Nevím: 6%
Chlapci:

Děvčata:
PŘÍLOHY OSTATNÍ

Pachatelé dobrých skutků: Puntíkáři

Miloš Kratochvíl

1. Dokážeš poznat z názvu knihy, jestli bude kniha smutná, nebo veselá? A o čem podle tebe kniha bude?

2. Nyní si pozorně přečti ukázku, následně se pokus odpovědět na otázky za textem.

Kvůli mamince a brejlim jsem tedy seděl v první lavici, zatímco Fialka se posadil do poslední. Na rozdíl od nás ostatních, kteří jsme šli do školy, když ne s nadšením, tak jako se zvědavostí, Filda bezpečně věděl, že ho ve škole, žádná legrace nečeká. Měl za sebou totiž jednu trpko zkušenost. Stal se jediným žákm na světě, který dostal černý puntík za špatné chování ještě dřív, než do školy vkročil!


Do toho se vrátila paní Fialková z práce. Šílela nad spouští v bytě, ale ještě více nad psem. Poučila Filda, že pes je ratlík, a ratlík musí vypadat hubeně a nezdravě a musí se trochu trástat. Pokud je zdravý. Tenhle se už netrásl, jen sipal, a vypadalo to, že jestli ještě někomu zaštěká, tak v nebi andělíčkům. Odvezli ho k veterináři, aby mu píchl uspávací injekci a ulehčil mu tak odchod do psího nebe. Doktor však ratlíka zachránil a podle čipu za krkem zjistil, že se jmenuje Goliáš a patří panu Viktoru Sojkovi.

Sojka okamžitě přijel. Vzteky se třásl víc než jeho pes, když byl ještě zdravý, a spustil na Filda, že mu psa ukradl, aby mu mohl ublížovat, a že tyhle trapiče zviřat zná, protože je dvacet let ředitelem školy. Filda se bránil, že psa nechtěl otrávit, ale jenom nakrmit, protože
vypadal, jako že nejedl hodně dlouho. I paní Fialková tvrdila, že psovi určitě nechtěl ublížit, její syn je v jádru starostlivý dobrák. Vypadá sice větší, ale je ještě malý a nemá rozum, půjde do školy tepře po prázdninách.

„Do které školy?“ zeptal se prý Sojka přísně, jako kdyby paní Fialkovou zkoušel u tabule.

„Na Kostelním náměstí,“ řekla paní Fialková.

„Právě tam jsem ředitelem!“

Filda tvrdí, že se Sojka při těchto slovech strašlivě zašklebil a vycenil zuby jako upír.

Fildova maminka se na něj přesto mile usmála. „No to je náhoda! Sám poznáte, že se Filip snaží pomáhat všude, kde si myslí, že je to potřeba. Má už odmala takovou povahu!“

Ředitel Sojka vytáhl notýsek, zapsal si tam Fialkovo jméno, udělal si u něj černý puntík, podíval se na Fildu a zasyčel: „Tak to si na tebe dám obzvlášť dobrý pozor!“


_______________________________________________________

4. Po přečtení ukázky mám pocit (podtrhni):

nepochopení, radostí, pobavení, smutku, lístostí, štěstí, zoufalství, nevím

5. Je podle tvého názoru malý chlapec opravdu trpíč zvířat, jak tvrdí ředitel Sojka?

   a) Ano
   b) Ne
   c) Nevím

6. Kdo je podle tebe záporným hrdinou této ukázky a proč?

___________________________________________________________

7. Chceš pomáhat a nedopadne to dobře. Stalo se ti něco podobného? Mysleli si ostatní, že chceš místo pomoci ublížovat? Jaké byly tvé pocity?