

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Titul: Migrační schopnosti raka kamenáče

Autor práce: Tereza Myslíková

Autor posudku: RNDr. Pavel Vlach, Ph.D.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

Jaké hodnoty znázorňují boxploty ve vaší práci?

Jaké vidíte nevýhody při použití radiotelemetrie při sledování migrací raků?

Slovní hodnocení práce

Předložená diplomová práce Terezy Myslíkové má 54 stran textu, 9 stran příloh, pro ilustraci využívá 10 tabulek a 14 obrázků. Pracuje se 47 literárními zdroji.

Terénní práce, tedy odchyt, značení a zpětný odchyt raků byl samozřejmě prováděn v širším kolektivu (pro daný typ výzkumu je nutná skupina o velikosti minimálně 4 osob). Nicméně každé značkovací kampaně se zúčastnila T. Myslíková osobně, samostatně potom sledovala dlouhodobé migrace na Bzovském potoce.

Bez dlouhých okolků přejdu k faktu, že práci hodnotím jako skvělou. Tato DP je hlavním podkladem pro publikaci „Short-term movement patterns of the stone crayfish *Austropotamobius torrentium*“ autorského kolektivu Vlach, Myslíková a Fischer, který byl submitován do nizozemského časopisu Hydrobiologia, kde byl sice odmítnut, ale prošel do fáze recenzního řízení a po zapracování připomínek obou recenzentů bude tamtéž resubmitován nebo nabídnut k publikaci do jiného dobrého žurnálu. V následujícím textu jen v bodech zmíním hlavní pozitiva a negativa této DP.

Jednoznačně lze především vyzdvihnout:

1. Úroveň zpracování úvodních kapitol. Za sebe mohu říct, že jsem nikdy takto zdařilou rešerši, na úrovni studenta DP, ještě osobně nečetl. Ba co více, anglická verze kapitoly o raku kamenáči migraci raka kamenáče mohla být použita ve zmiňované publikaci jako kapitola *Introduction* bez velkých úprav;
2. velmi přesně a naprosto výstižně sepsaná kapitola Metodika;
3. věcně i stylisticky správné výsledky, důsledně oddělené od kapitoly diskuze;
4. správně formulovaný závěr;
5. nové poznatky o krátkodobé migraci tohoto druhu, s důrazem na zjištění nových informací o délce migrace tohoto druhu nebo jeho dlouhodobou vazbou na úsek toku.

V práci lze najít i drobné chyby:

1. Název první kapitoly „Raci obecně“ není dobrý a rozhodně nenaladí čtenáře na to skvělé čtení, kterého se pak v této kapitole dočká;
2. tu a tam se najde chybějící mezera nebo neobratné slovo nebo spojení („bádání“), přebývající nebo chybějící mezery (za desetinnou čárkou se mezera nepíše!) a místy divná stylistika, když ve větách chybí některé větné členy. Jako milovník dlouhých (a přiznávám někdy obtížně srozumitelných) souvětí bych také řadu vět v diskuzi pospojoval vhodnými spojkami;
3. diskuze je trochu plytká, především zbytečně repetuje některé skutečnosti z výsledků a úvodu;
4. migrační mapy nikterak nelahodí mému oku zasaženému obsedantně-kompulsivní poruchou;
5. u box-plotů chybí popis toho, co vyjadřují (tj. jaké popisné charakteristiky jsou znázorněny v těchto grafech);
6. u asi 12% citovaných zdrojů je použit v případě rozsahu stran spojovník místo pomlčky.

Bylo mi velkým potěšením spolupracovat s Terezou Myslíkovou na její diplomové práci. Jsem rád, že jsem možná přispěl k faktu, že se kolegyně hodlá věnovat vědě i nadále a bude pokračovat ve studiu na PřFUK. Věřím, že naše spolupráce ještě neskončila. A závěrečné hodnocení? Nepřekvapí, když posílám tuto DP práci k obhajobě s jednoznačným hodnocením výborně.

Datum: 24.8.2016

Podpis:

