



Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Kváča Aleš
Studijní obor:	Učitelství pro střední školy, geografie – německý jazyk
Název práce:	Naučná stezka v západní části Krušných hor jako didaktický prostředek pro environmentální výuku

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 <u>Nedostatečnou</u>	
Student konzultoval velice zřídka a ve velké míře nereflektoval připomínky vedoucí k práci.				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 <u>Průměrnou</u>		3 Nízkou
Autor přišel s vlastními návrhy trasy a náplně jednotlivých panelů naučné stezky, nicméně práci na dalších částech (metodika, výsledky, diskuze, závěr) již nedokončil.				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	<u>Nevyhovující</u>
Autor nedotáhl do finální podoby panely naučné stezky a úkoly pro žáky, které měly být součástí návrhu. Použitelnost stezky neověřil se zkušební skupinou v terénu. Předložený návrh není v této podobě možné považovat za finální a použitelný.				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	<u>Dobré</u>	Nevyhovující
*Autor byl aktivní při hledání vhodných zdrojů literatury a to i úzce regionální. Rešerše literatury byla provedena na dobré úrovni a to především v částech věnovaných historii. V práci se však vyskytují dlouhé pasáže bez citace, která je uvedena až na konci odstavce nebo chybí.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	<u>Nevyhovující</u>
*Autor omezil výsledky pouze na popis naučné stezky, aniž by funkčnost stezky ověřil na vzorku studentů, použil nějaký dotazník či test a výstupy zhodnotil. V práci není uvedena ani mapa znázorňující lokalizaci stezky a jednotlivých zastavení ani pracovní či metodické listy pro žáky a učitele, které měly být součástí práce a je na ně odkazováno v metodice. Metodika je též zpracována nevyhovujícím způsobem.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	<u>Nevyhovující</u>
V práci chybí některé závazné formální náležitosti jako je zadání práce a CD s prací a přílohami.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse)	Výborné	Velmi dobré	Dobré	<u>Nevyhovující</u>

<b>hodnotím jako:</b>				
Kapitola diskuze a závěr v práci zcela chybí.				
<b>Otázky †</b>				

**Celkové hodnocení**

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
	Výborně	Velmi dobře	Dobře
<b>V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:</b>			

**Datum: 10. 8. 2015**

**Vedoucí práce: RNDr. Klára Vočadlová, Ph.D.**

**Podpis:** 

\*) V případě hodnocení jiné kategorie než **(1)** a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: [pment@cbg.zcu.cz](mailto:pment@cbg.zcu.cz)