

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Titul: Morfologie raka kamenáče (*Austropotamobius torrentium*) v ČR s důrazem na potenciální morfologické rozdíly mezi populacemi s odlišným původem

Autor práce: Lucie Valdmanová

Autor posudku: Mgr. David Fischer

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

V kap. 1.5 uvádíte (bez citace zdroje), že rak kamenáč je druhem, který je u nás nejmenší a nejpomalejší v růstu, což má za následek, že jej jiné druhy raků v rámci mezidruhové konkurence vytlačují. Jak si pak vysvětlujete, že na většině lokalit, kde se u nás rak kamenáč vyskytuje společně s rakem říčním, rak kamenáč jednoznačně početně dominuje?

Slovní hodnocení práce

Hodnocená diplomová práce s názvem „Morfologie raka kamenáče (*Austropotamobius torrentium*) v ČR s důrazem na potenciální morfologické rozdíly mezi populacemi s odlišným původem“, jejíž autorkou je Lucie Valdmanová, má 55 stran textu a 4 strany příloh. Seznam použité literatury obsahuje celkem 40 titulů.

Práce je formálně správně členěna. Obrazové přílohy jsou veskrze dostatečně kvalitní, tabulky a grafy přehledné. Vybrané téma je velmi atraktivní a aktuální – rakům (především pak raku kamenáči) je v posledních cca patnácti letech na našem území věnována značná pozornost. Autorce se během práce v terénu podařilo nasbírat dostatečné množství dat, která pak následně kvalitně zpracovala a statisticky zhodnotila.

Bohužel se autorka v textu diplomové práce nevyvarovala řady gramatických chyb či překlepů, nepřesností a neobratných až nesrozumitelných formulací. V některých pasážích zcela chybí citace použitých zdrojů, i když je zcela zjevné, že se v daných případech nejedná o autorčina zjištění (např. kap. 1.2.3). Někdy tak nejsou citována i poměrně zásadní tvrzení – např. kap. 1.3, kde je uveden vztah pohlavní dospělosti samic raka kamenáče k jejich celkové délce (v daném případě navíc toto tvrzení není pravdivé, protože celková délka nejmenších rozmnožujících se samic je v našich populacích výrazně nižší, než uvádí autorka). U některých tvrzení pak zjevně nejsou citovány primární zdroje (např. problematika predace raků norkem americkým), v některých případech lze i pochybovat, zda jsou uvedené informace citovány správně (např. kap. 4.6 či 4.14, kde je uveden výskyt raka bahenního, přesto, že se na těchto lokalitách vyskytuje rak říční). Kapitola 1.3 má název „Morfologie raka kamenáče“ – přes tuto skutečnost se zde autorka věnuje i jiným tématům, jako je např. popis rozmnožování. Jako vyloženě nadbytečná a samoúčelná se v předkládané práci jeví prakticky celá kapitola 1.2, ve které navíc nelogicky chybí rak kamenáč. Pravděpodobně se ale jedná o důsledek tlaku na „patriční“ rozsah textu – v daném případě, kdy autorka v práci kvalitně zpracovává rozsáhlý soubor vlastních dat, osobně považuji výsledný počet číslovaných stran textu za zcela podružný.

V předkládané práci lze občas narazit i na dublující se informace, kdy v data uvedená v textu jsou ještě následně zpracována do tabulek (např. tab. 1., 2.).

Diplomová práce působí, jako by ke konci autorce již trochu „docházely síly“. Např. v kap. 5.4 by bylo velmi zajímavé a žádoucí uvést, v jakých konkrétních znacích se jednotlivé populace liší a naopak v jakých jsou si blízké (a toto téma pak rozvést v diskusi). Diskuse je v některých pasážích nelogická, často vlastně není diskusí, pouze dalším konstatováním zjištěných faktů – prakticky zcela zde chybí prezentace názoru autorky. Některé pasáže jsou pro čtenáře i při maximální snaze prakticky nesrozumitelné. V diskusi je konstatováno, že raci z Lučního potoka v Podkrkonoší se nejvíce liší od ostatních lokalit – z výsledků to ale takto jednoznačně nevyplývá. V závěru je pak nejprve konstatováno totéž, aby následně bylo uvedeno, že ještě více se od ostatních liší populace z Trojhorského potoka.

V závěrečném seznamu literatury je uveden (pravděpodobně důsledek překlepu) neexistující titul (Vlach a Fischer 2009a).

I přes výše uvedené výhrady přináší práce Lucie Valdmanové řadu zajímavých výsledků a jednoznačně je třeba vyzdvihnout fakt, že se je zjevně podařilo i publikačně zúročit (jak vyplývá ze seznamu použité literatury). Autorka musela v rámci své diplomové práce zvládnout velmi náročnou práci v terénu i následné zpracování a vyhodnocení získaných dat.

Po zvážení všech výše uvedených skutečností navrhuji hodnotit diplomovou práci Lucie Valdmanové jako „velmi dobře“.

Datum: 25.8.2015

Podpis:

