



Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Beranová Zdeňka
Studijní obor:	Učitelství pro SŠ, Biologie-Geografie
Název práce:	Hodnocení a porovnání vybraných učebnic zeměpisu pro SŠ

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
*Autorka pracovala na DP průběžně a případné nejasnosti a problémy, na které během zpracování narazila, řádně konzultovala.				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
* Autorka pracovala samostatně a konzultace vyhledávala v případě nejasností nebo za účelem upřesnění dalších postupů práce.				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autorka vymezila dva hlavní cíle práce, které se jí podařilo splnit. Bylo provedeno hodnocení vybraných učebnic na základě výpočtu sledovaných ukazatelů. Výsledky výpočtů jsou přehledně prezentovány a po porovnání s výsledky hodnocení jiných učebnic různých autorů jsou hodnoty vypočtených ukazatelů zasazeny do širšího rámce a výsledky jsou následně interpretovány. Dále autorka provedla testování učebnic se žáky vybraného gymnázia. Výsledky jsou opět přehledně prezentovány a autorka se pokouší o jejich interpretaci a vyvození závěrů. Cíle považují za splněné.				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autorka využívá zdroje, které jí byly při zadání i během plnění práce doporučeny. Studentka dále samostatně vyhledávala další zdroje, zejména studie s výsledky výzkumů týkající se problematiky hodnocení učebnic. Pro práci by bylo přínosné zařadit také výsledky zahraničních studií, použité zdroje však hodnotím pro danou práci jako plně dostačující.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Práce přináší celou řadu originálních výsledků hodnocení učebnic zeměpisu zjištěných jednak výpočtem vybraných ukazatelů, jednak na základě hodnocení učitelů zeměpisu na gymnáziích v Plzeňském kraji (pomocí dotazníků) a v neposlední řadě pomocí vlastního testování se žáky. Výsledky zjištěné pomocí různých metod se vhodně doplňují a přináší možnost kvalitního hodnocení a porovnání jednotlivých učebnic. Jako drobný nedostatek lze hodnotit chybějící přehlednou syntézu všech zjištěných výsledků.				

Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Práce je z formálního hlediska v pořádku. Text má logickou strukturu, neobsahuje závažnější chyby ani překlepy a rovněž stylistická stránka je na přijatelné úrovni.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autorka v diskusi porovnává výsledky vypočtených charakteristik jednotlivých učebnic s výsledky hodnocení jiných učebnic od jiných autorů. Dále porovnává výsledky hodnocení starší řady hodnocených učebnic. Při porovnávání se autorka snaží shody i rozdíly interpretovat. Autorka diskutuje i výsledky dotazníkového šetření. V práci však postrádám diskusi výsledků testování a celkově zasazení dosažených výsledků do širšího rámce.				
Otázky †	Zvolila byste si pro vlastní výuku zeměpisu některou ze zkoumaných učebnic? Pokud ano, kterou byste si vybrala a proč?			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 24. 8.2 016

Vedoucí práce: Mgr. Markéta Pluháčková

Podpis: 

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz