

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Práci předložila studentka: Bohumila Hofrichterová

Studijní program: Učitelství pro základní školy

Studijní obor: Učitelství pro 1. stupeň základní školy

Název práce: Možnosti a úskalí spolupráce mezi učitelem a asistentem pedagoga na 1. stupni ZŠ

Oponent práce: Mgr. Markéta Zachová

## 1. CÍL PRÁCE

Domnívám se, že hlavní cíl předložené práce je formulován nepřesně a příliš obecně. V úvodu definuje autorka cíl následovně: „*cílem práce je podat uspořádané informace o práci asistenta a přiblížit efektivní postupy, aby se dalo předcházet negativním stylům spolupráce...*“ V samotném závěru uvádí, „*cílem práce bylo objasnit správné, ideální metody spolupráce....*“ Je nutné, aby cíl práce byl jednotně formulován v celém textu. Domnívám se, že takto formulovaný cíl splňuje práce pouze částečně. Zjištěné výsledky jsou s ohledem na cíl práce zpracovány a vyhodnoceny nedostatečně viz připomínky níže v obsahovém zpracování.

## 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce je standardně členěna na část teoretickou a vlastní výzkumné šetření. V části teoretické autorka vymezuje klíčové termíny, související s vybraným problémem. Zde mám následující připomínky. 1. kapitola s názvem *Integrovaný žák* žádným způsobem nevymezuje aspoň rámcově žáka se speciálními vzdělávacími potřebami. Celkově má teoretická část výrazně deskriptivní charakter bez vlastních komentářů a jednotlivé kapitoly působí poněkud nesourodým dojmem. Velmi úsporně se autorka vyjadřuje k spolupráci mezi učitelem a asistentem pedagoga, což je na škodu, neboť je to ústřední výzkumná otázka. Oceňuji zařazení stručného exkurzu do zahraničních vzdělávacích systémů, co se týče postavení asistenta pedagoga. Přesto mohla autorka zpracovat detailněji, zaměřit se např. na jednu z vybraných zemí a podat hlubší analýzu a srovnání s českým vzdělávacím systémem, to by jistě přineslo zajímavá a inspirativní zjištění. Škoda, že se autorka nezmínila např. o nově připravené vyhlášce č. 27/Sb o vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a katalogu podpůrných opatření, které se týkají inkluze (v současné době hojně diskutováno). Přináší tato novela nějaké změny na pozici asistenta pedagoga?

Vlastní výzkumné šetření postavila diplomantka na následujících metodách (tyto metodologické nástroje jsou popsány v úvodu šetření): rozhovoru, dotazníku, pozorování, interviu, anketě. K výzkumné části mám následující připomínky. Skutečně byly všechny tyto metodologické nástroje v realizovaném šetření využity? Prosím autorku o doložení u obhajoby. Výtky mám k formulaci otázek, které byly předmětem polostrukturovaného rozhovoru. Např. „*Myslíte, že je komunikace mezi Vámi a asistentem dostatečná?*“ Pokud se autorka takto dotazovala, pak by bylo žádoucí vysvětlit, co považuje za „dostatečnou komunikaci“. Autorka měla upřednostnit formulaci otevřených otázek, které mají vyšší výpovědní hodnotu. V textu není zmíněno, jak probíhal výběr výzkumného vzorku (pedagogů, asistentů pedagoga, škol), jaká byla kritéria pozorování. Prosím

autorku, aby objasnila u obhajoby. Není zřejmé, jaký byl záměr ankety, co chtěla autorka touto cestou zjistit. U techniky pozorování postrádám důslednější analýzu (rozbor) kritérií. Jednotlivá kritéria (viz pozorovací arch) jsou nedostatečně zpracována a vyhodnocena. Autorka měla v úmyslu jasně formulovat, co je záměrem pozorování. Celkově je výzkumné šetření zpracováno velmi povrchně a nedostatečně, diplomantka zůstala u popisu, chybí hlubší reflexe a pečlivé vyhodnocení zjištěných výpovědí.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po stránce formální si dovoluji vytknout nepřesnosti v odkazech na citované zdroje. Např. citovaných autorů se neuvádějí akademické tituly. Svým rozsahem (40 stran textu) je diplomová práce na hranici požadovaného minima. Seznam uvedené literatury je poněkud úsporný, chybí cizojazyčný zdroj. U diplomové práce se předpokládá orientace i v zahraniční odborné literatuře.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Vybrané téma je vzhledem k současným diskusím o inkluzi velmi aktuální, proto oceňuji výběr autorčiny záměry. Předložená diplomová práce ovšem postrádá hlubší vhled do teoretických východisek, chybí podrobnější kritická analýza získaných dat. Autorka si mohla dovolit dané téma více okomentovat. Metodologický záměr byl vhodně zvolen, nicméně vlastní zpracování vykazuje řadu nepřesností. Přes výše uvedené výhrady a nedostatky předložená práce splnila základní požadavky kladené na diplomovou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením viz níže. Prosím autorku, aby věnovala patřičnou pozornost připomínkám v textu, které budou předmětem obhajoby.

NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ

DOBŘE

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY K OBHAJOBĚ

*viz výše v textu*

*Shrňte prosím výsledky Vašeho výzkumného šetření, co se týče efektivní spolupráce mezi učitelem a asistentem pedagoga, uveďte i konkrétní rizika, úskali této spolupráce, která z Vašeho šetření vyplynula.*

V Plzni dne 12.5. 2016

  
Mgr. Markéta Zachová