

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra pedagogiky**  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
(Hodnocení oponenta práce)

---

Práci předložila: **Martina Bečková**

**Studijní zaměření:** Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

**Název práce:** Vliv absolvování přípravného vzdělávání na úspěšnost žáka v počátečním vzdělávání na 1. stupni ZŠ v Karlovarském kraji.

Vedoucí práce: Mgr. Pavla Soukupová

Oponent práce: Mgr. Milan Podpera

---

### 1. CÍL PRÁCE:

Cílem práce je analýza vlivu přípravného vzdělávání na úspěšnost dětí v počátku základního vzdělávání. Větší část práce však spíše řeší posun v rámci přípravné třídy a porovnání výsledků šetření v přípravné třídě a pozorování v 1. třídě ZŠ je pouze marginální záležitostí. Pro jasné posouzení vlivu přípravných tříd by bylo dobré pracovat v rámci šetření i se skupinou dětí, které neprošly žádnou obdobnou přípravou. Práce nicméně dokazuje vliv vzdělávání v přípravné třídě díky dvojí diagnostice na počátku a na konci pololetí, konkretizuje i v rámci dvou kazuistik.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Autorka v teoretické části práce vymezuje základní pojmy související s tématem: školní zralost a připravenost, školní zdatnost. Stručně popisuje vývojové charakteristiky předškolního dítěte. Dále se zabývá předškolním vzděláváním, přibližuje realitu vzdělávání v přípravné třídě a řeší školní úspěšnost a výkonost v počátečním vzdělávání. Tato část vhodně směřuje k části výzkumné.

Výzkumná část práce je velmi rozsáhlá. Na téma nahlíží z několika různých úhlů pomocí několika metod vědeckého zkoumání (pedagogická diagnostika, pozorování, rozhovor, kazuistika).

Proporcionalita teoretické a výzkumné části odpovídá rozsahu výzkumného šetření. Přílohy jsou vhodným doplněním práce. Zajímavou přílohou by byla například i ukázka přepisu rozhovorů s učitelkami, která v práci chybí.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

V celé své práci používá autorka kultivovaný spisovný jazyk, bez překlepů a gramatických chyb. Odkazy na literaturu a bibliografické citace v seznamu použité literatury jsou dle požadované normy. Grafická úprava je dle zavedených zvyklostí, práce je svým členěním přehledná. Tabulky a grafy jsou vhodně řešené, s výjimkou kapitoly 6.6, kde autorka mění způsob prezentace výsledků.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Autorka napsala kvalitní práci odpovídající svou strukturou, obsahem a formální stránkou požadavkům na diplomovou práci. K práci mám několik drobných připomínek:

- očekávané výstupy nejsou nazývány klíčovými kompetencemi (s. 18), jedná se o jinou úroveň cílové kategorie v rámci RVP PV
- u tabulky na s. 24 se jedná spíše o výstupy než o činnosti
- metoda rozhovoru je v práci jen naznačena, u učitelek 1. tříd ZŠ se jedná spíše o vyplnění škály s možností doplnění otevřené odpovědi

Silnou stránkou práce je práce s diagnostikou dle Sindelarove, kde autorka pracovala se třemi vzorky dětí a v odstupu pěti měsíců prováděla opakovanou diagnostiku. Toto porovnání je

základním kamenem analýzy vlivu přípravných tříd na rozvoj dětí, které je navštěvují. Za slabou stránku práce považuji to, že autorka většinou zůstává u popisu skutečnosti a dále již neinterpretuje zjištěné skutečnosti. Ve shrnutí výsledků výzkumného šetření nejsou získané informace z jednotlivých šetření dány do souvislosti, ačkoliv to cíl práce předpokládá. Je škoda, že tato velmi kvalitní práce není v tomto ohledu dotažena.  
Doporučuji k obhajobě.

5. **OTÁZKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

1. Proč jsou podle Vás věkově homogenní třídy vhodnější pro přípravu dětí na vstup do ZŠ?
2. Jak si vysvětlujete, že ve druhém vzorku měly děti na začátku školního roku lepší výsledky v testu dle Sindelarové než děti ve zbývajících dvou vzorcích v polovině školního roku?
3. Ujasněte, jak jednotlivá šetření naplnila cíl práce.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

**VELMI DOBŘE**

V PLZNI DNE: 13. 5. 2016

PODPIS:

