

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Práci předložila studentka: Andrea Bruščíková

Studijní program: Učitelství pro základní školy

Studijní obor: Učitelství pro 1. stupeň základní školy

Název práce: Formy spolupráce rodiny a školy na počátku školní docházky dětí v Karlovarském kraji

Oponent práce: Mgr. Markéta Zachová

1. CÍL PRÁCE

Autorka se v předložené práci pokusila zmapovat a následně vyhodnotit formy spolupráce rodiny a školy. Za pomoci vybraných metodologických postupů na vybraném vzorku zjišťovala, jak tato spolupráce probíhá. Výzkumné metody sledávám za přiměřené a cíl práce (pregnantně formulovaný) lze považovat za naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce je standardně členěna na část teoretickou (33 stran) a vlastní výzkumnou sondu (22 stran). V teoretickém rámci jsou vymezeny pojmy, které autorka považuje za klíčové ve vztahu k sledovanému tématu. Uvítala bych více autorčiných komentářů, postřehů apod. Kapitoly teoretické části jsou relevantní, některé z nich jsou ovšem zpracovány příliš široce bez jasné souvislosti s výzkumným šetřením. Celkově má teoretická část výrazně deskriptivní a kompilační charakter bez hlubší reflexe, vlastních komentářů apod. Nicméně autorka zde prokázala schopnost zorientovat se za pomoci aktuálních odborných zdrojů v dané problematice. Metodologická část práce obsahuje formálně všechny náležitosti tj. formulaci cíle, popis metodologických nástrojů, charakteristiku výzkumného vzorku. K této části mám následující připomínky. Autorka nezmiňuje, jak probíhal výběr výzkumného vzorku (výběr škol, rodičů), jaká byla kritéria tohoto výběru, prosím o doložení u obhajoby. Dále si dovoluji vytknout formulaci některých položek z dotazníkového šetření. Autorka zde používá pojmy, které nejsou blíže specifikovány. Např. otázka č. 2: *Jaký dojem ve vás zanechal zápis do 1.třídy – „standardní“* (s. 44). Otázka č.3 *„vstřícnost ze strany školy“*, totéž ot. č. 7 – *komunikace ze strany školy – „vstřícná“* – jak tomuto pojmu rozumíte, prosím doložte u obhajoby. Pro větší výpovědní hodnotu by byla relevantnější formulace otevřených otázek (ale rozumím tomu, že to vzhledem k poměrně rozsáhlému vzorku respondentů nebylo možné). U dotazníkového šetření postrádám závěrečné komplexní vyhodnocení – prosím doložte u obhajoby. Shrnující reflexe chybí i u rozhovorů s učiteli. Výtku mám i k realizované kazuistice. Z hlediska etického a především z hlediska odborného není standardní zahrnovat do výzkumu členy své rodiny. Určitým rizikem je absence profesionálního odstupů výzkumníka, hrozí vliv subjektivity při samotném zpracování. Uvedenou kazuistiku považuji proto za ne zcela relevantní. Autorka mohla zpracovat kazuistiky jiných žáků, což by jistě práci obohatilo. Z šetření vyplynula zajímavá zjištění, se kterými mohla ale autorka více pracovat a dát do souvislosti s teoretickými východisky.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

K formální stránce nemám zásadních výhrad. Text je přehledně a logicky strukturován. Po stránce jazykové bych pouze vytkla dílčí stylistické nepřesnosti (v některých částech textu autorka používá hovorovější výrazy). Odkazování na citované zdroje odpovídá požadované normě. Výběr odborné literatury je až na výjimky (např. server – iDNES) relevantní a aktuální.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Téma spolupráce školy a rodiny považuji za aktuální a vhodně zvolené. Autorka prokázala schopnost zorientovat se ve vybrané problematice a zpracovat jednoduché výzkumné šetření. Přes výše uvedené dílčí připomínky diplomová práce splňuje veškeré obsahové i formální náležitosti, a proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením viz níže.

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

VELMI DOBŘE

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY K OBHAJOBĚ

viz výše v textu

Co by podle Vás podpořilo efektivnější spolupráci mezi školou a rodinou (aktivity, projekty atd...)? Jaká doporučení byste na základě toho dala učitelům?

Pokud sama již učíte, jaké způsoby využíváte k podpoře efektivní spolupráce školy a rodiny, jaké postupy, strategie se Vám osvědčily?

Prokázaly se ve Vašem výzkumu nějakým způsobem rozdíly mezi menší školou, nižším počtem žáků ve třídě apod. v oblasti komunikace mezi rodiči a učiteli?

V Plzni dne 12.5. 2016



Mgr. Markéta Zachová