

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek vedoucí práce

Předkladatelka práce: Darina Frühaufová

Studijní program: Učitelství pro základní školy

Studijní obor: Učitelství pro 1. stupeň základní školy

Název práce: Žáci se speciálními vzdělávacími potřebami na běžných ZŠ v Plzni

Vedoucí práce: Mgr. Šárka Káňová

1. CÍL PRÁCE

Autorka se ve své práci zabývá problematikou vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (dále jen SVP) v běžných školách v Plzni. Tomu odpovídal i hlavní výzkumný cíl - prozkoumat současnou situaci ve vzdělávání žáků s SVP na běžných školách v Plzni. Tento cíl autorka operacionalizovala do čtyř cílů dílčích, které se snažila naplnit prostřednictvím smíšeného výzkumného šetření. První dva cíle směřovala k získání obrazu o přijímání žáků s SVP do plzeňských základních škol, o povaze SVP těchto žáků a v neposlední řadě o způsobech spolupráce se školskými poradenskými zařízeními. Další dva dílčí cíle směřovaly ke kvalitativnímu zjišťování pohledu škol, resp. jejich vybraných zástupců z řad pedagogických pracovníků, na aktuálně probíhající reformu školského systému v oblasti vzdělávání žáků s SVP. Autorka použila obsahovou analýzu dokumentů v případě prvních dvou cílů a polo-strukturovaného rozhovoru v případě dalších dvou cílů. Výzkumné metody použité pro naplnění cílů práce lze shledat za přiměřené a cíle považovat za naplněné.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Autorka prokázala dobrou orientaci v odborné literatuře. V textu teoretické části se zabývá tématy, která jsou z hlediska zaměření práce relevantní, nicméně místy až příliš široce uchopené (zejm. kap. 1 popisující všechny typy postižení) bez vazby na výzkumné šetření. Na druhé straně postrádám alespoň min. nastínění epistemologických východisek - například pojetí postižení v dnešní společnosti s použitím klasifikačních systémů ICIDH (1980) a ICF (2001) organizace WHO, reflexe a kritická analýza měnícího se paradigmatu postižení a jinakosti. Právě tato východiska bývala mohla autorka využít při deskripci fenoménu integrace a inkluze a ozřejmit jak přerod jednoho pojmu v druhý souvisí s klasifikací WHO. *Autorku prosím o vyjasnění výše uvedeného u obhajoby.*

Kapitoly teoretické části práce jsou relevantní, bohužel však bez uvedení v souvislost s výzkumným šetřením. O vzájemnou provázanost by bylo bývalo dobré více usilovat a u každé velké kapitoly například stručně reflektovat spojitost s výzkumným šetřením. Některé kapitoly teoretické části postrádají logiku řazení od obecného ke konkrétnímu (kap. 3.1 – 3.4). V závěru teoretické části by bylo bývalo dobré zařadit kapitolu sumarizující teoretická východiska, která by zároveň umožnila plynulý přechod či propojení s částí výzkumnou. Teoretickou část hodnotím jako zdařilý kompilát, bohužel však bez vlastního obohacení a kritické analýzy. Text působí velmi deskriptivně.

Další poznámky:

- Kapitoly teoretické části práce se více či méně dotýkají výzkumného šetření, jednotlivé kapitoly však nejsou uvedeny v kontextu aktuálně probíhajících změn a čtenář se tak nemá šanci

dozvědět, co se vlastně ve společnosti děje. Autorka například vychází ze školského zákona z roku 2004 a o novelizované podobě zákona se nezmiňuje.

- V teoretické části práce autorka operuje s pojmy ukotvenými v legislativě. Tyto pojmy definuje, nicméně bez odkazu na zdroj (kap. 3.3.1, 3.3.2).

Autorka realizovala smíšené výzkumné šetření s použitím 2 výzkumných metod. Metodologické uchopení zkoumané problematiky považuji za stručné, nicméně funkční a jeho provedení za velmi dobré. Z hlediska přehlednosti by bylo bývalo dobré metodologii obou dílčích šetření (jak kvantitativního, tak i kvalitativního) představit zvlášť.

Za velmi cennou považuji autorkou provedenou kvantitativní analýzu výročních zpráv všech základních škol v Plzni. Autorce se podařilo naplnit oba dílčí výzkumné cíle, což v závěru reflektuje. *Domnívám se, že vzhledem k obsáhlosti a preciznosti provedené analýzy dokumentů by bylo bývalo dobré věnovat zjištěním větší pozornost a z analyzovaných dokumentů více vytěžit. Autorka by této části zjištění mohla věnovat čas při obhajobě.*

Detailní pozornost a autorčin precizní přístup je patrný v kvalitativní části šetření. Autorka provedla sadu kvalitativně vedených rozhovorů, které řádně přepsala a pro jejich analýzu využila metody otevřeného kódování. Stěžejní zjištění vhodným a přehledným způsobem předložila, obohatila o doslovné výpovědi respondentů a svůj stručný komentář.

Závěrečná kapitola je věnována Shrnutí výsledků. Zde se autorka zamýšlí nad naplněním jednotlivých cílů. Z šetření vyplynula zajímavá zjištění, i zde se však domnívám, že je škoda, že se zjištěními více npracovala a nedala do souvislostí s teoretickými východisky.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

V práci je patrné základní členění na část teoretickou a část praktickou. Návaznost jednotlivých částí práce je velmi dobrá. Text je psaný přehledně, s dobrou úpravou. Odkazování formou parafrází ve většině případů odpovídá české bibliografické normě (styl poznámek pod čarou), místy však autorka práce tento citační styl kombinuje s Harvardským. Ojedinele autorka definuje pojmy vlastními slovy a neodkazuje přitom na zdroj. Soupis bibliografických citací u odkazů na doslovné citace postrádá uvedení čísla stránky, ze které autorka čerpala. Seznam bibliografických citací by bylo bývalo dobré číslovat.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práce je celkově velmi dobře zpracována. Zvolené téma považuji za vysoce aktuální a pro studium pedagogiky za relevantní. Práce postrádá hlubší vhled do epistemologických východisek, nicméně autorka prokázala velmi dobrý teoretický přehled v problematice. Poskytla poměrně zdařilý kompilát odborných zdrojů, bohužel však bez vlastního příspěvní, respektive kritické analýzy použitých zdrojů. Výzkumné téma je zpracováno přehledným způsobem. Metodologické uchopení zkoumané problematiky považuji za zdařilé. Autorka prokázala dovednost zpracovat jednoduché výzkumné šetření.

Celkově práce naplňuje požadavky kladené na diplomovou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Navrhuji předběžné hodnocení

VELMI DOBRĚ

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY

Věnujte prosím pozornost 2 kurzivou uvedeným komentářům v textu.

Byla pro Vás zjištění překvapením? Proč? V čem spočívala?

V Plzni dne: 25. 4. 2016



Mgr. Šárka Káňová