

## Protokol o hodnocení Bakalářské práce

**Název práce: KRÁSA LEVITACE - CYKLUS FOTOGRAFIÍ**

**Práci předložila studentka: Tereza Burešová**

**Studijní obor: Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání**

**Posudek vedoucího práce :**

**Práci hodnotil: PhDr. Jan Mašek, Ph.D.**

### 1. Cíl práce

*Cíle práce – vytvoření cyklu fotografií zaměřených na snovou a mysteriózní stylizaci vybraných motivů byl s výhradami splněn.*

### 2. Obsahové zpracování

*Obsahové zpracování práce není na požadované úrovni. V teoretické části práce je technikám fotografické postprodukce věnována jen menší část práce a například „matte painting“ zde rozveden vůbec. Kapitola „Historie photoshopu“ skládající se ze sedmi vět je v podstatě z hlediska zadání práce zbytečná apod. Praktická část obsahuje deset fotografií na téma krása levitace – celý cyklus je vytvořen zpravidla přímo ve skutečných prostorách exteriéru či interiéru a fotografie jsou post produkovány (včetně montáže) a upravovány jen minimálně, což ukazuje na praktickou invenci autorky a náročnost tvorby, ale tento zvolený přístup ke snění a mysterióznosti (viz zadání práce) nepovažují za dostatečný. Je škoda, že autorka s vedoucím práce příliš obsah práce nekonzultovala.*

### 3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

*Provedení teoretické části práce i technická realizace fotografií je bez připomínek.*

#### 4. Formální náležitosti

*Jazykový projev a grafická úprava práce je ve svém celku bez zásadních připomínek*

*- text je psaný přehledně, uspořádání obrazových příloh o skicovním materiálu je však nepřehledné. Photoshop je název počítačového programu a doporučuji popisovat jej s velkým písmenem na začátku (viz str. 12)*

#### 5. Stručný komentář hodnotitele

*V praktické části se autorka dle svých slov z resumé (str. 26) „pokusila zachytit snovou realitu jako opak dnešní doby plné krutosti a násilí“ – této formulaci příliš nerozumím, a svou další úvahu o snaze „ukázat, jakou svobodu tvorby nám poskytuje digitální fotografie a jaká kouzla je možné tvořit“ naplnila jen z části. Celkově na mě vytvořený cyklus příliš „snově a mysteriózně“ nepůsobí (viz zadání práce). Na fotografiích převažující centrální kompozice působí sice „osudově“ a spolu s pozadím nepopírá prostor, ale protože převažuje na více fotografiích, tak jsem jí jako divák i přes poutavou logiku „levitace“ v prostoru přesycen, včetně např. dle mého názoru prvoplánové stylizace fotografie Noční motýl. Dále pak cílená podexpozice a tmavé oblasti dle mého názoru spíše některým fotografiím škodí. Faktem je, že autorka je zřejmě inspirována např. fotografem Petrem Hricem, ale zde je třeba připomenout, že jeho tvorba působí celkově kompozičně lépe např. mírnou a promyšlenou asymetrií.*

*Je však třeba ocenit zaujetí autorky a zejména používanou náročnou techniku tvorby, kdy jsou modely umisťovány do skutečného prostoru pomocí různých jednoduchých podpěr, žebříků apod. Celkově se také ptám: Například proč převažují lesní prostory jako pozadí? Zde mi chybí větší variabilita použitých pozadí.*

#### 6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

----

#### 7. Navrhovaná známka

*Dobře.*

Datum: 17. 5. 2016

Podpis: PhDr. Jan Mašek, Ph.D.