

ÚSTAV UMĚNÍ A DESIGNU
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Šperk pro někoho, schránka.

Práci předložil(a) student(ka): Zuzana Babková

Studijní obor a specializace: Design kovu a šperku

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): Ludmila Šikolová, M.A.

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)
TU v Liberci, FT, KDE Studentská 2, Liberec 461 17

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl bakalářské práce byl splněn bez většího přesahu.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Hledání původu je v poslední době celkem často voleným tématem. Statě o historii šperku a historii šperku s magickým účelem nejsou vyvážené vlastním názorem na dané téma. Samotné šperky jsou technicky velmi dobře vypracované. V popise díla není dostatečně jasně popsán způsob ukládání zmíněných vzpomínek ve formě fotografií nebo paměťové karty. Fotodokumentace je nejasná, přibližuje šperky a schránky pouze formálně. V tištěné formě je pouze 5 fotografií, které nedostatečně informují. V CD příloze se nedozvíme nic nového, pouze rozměňování již sděleného. Příkládám v příloze na fotografiích stojánku

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

Technické a řemeslné zpracování je na velmi dobré úrovni. Práce je po této stránce provedena čistě a precizně.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citací a odkazů na zdroje, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, výběr příloh, atd.):

V případě odkazů jsem si ze zvědavosti zkontrolovala odkaz č.3 z Encyklopedie českého zlatnictví, stříbrnictví a klenotnictví od Dany Stehlíkové a na str. 61 jsem zmíněné informace nenalezla, stejně tak v seznamu literatury je k tomuto uvedena str.616, kde je tabulka puncovních značek, opět úplně jiná informace. Další odkaz č.4 z knihy Česká secese od Petra Wittliche je na pováženou, protože z obsahu celého odstavce jsem našla pouze jméno Emanuela Nováka ovšem v jiné souvislosti. Dále jsem raději nepátrala.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, přínos práce pro daný obor):

Rozsah splňuje nároky závěrečné bakalářské práce. Studentka si vybrala šperk pro někoho se symbolickým významem – vzpomínkové schránky, práce je ale napsaná bez zaujetí a jakýchkoli emocí, které jsem u tohoto tématu očekávala. Protože se studentka se mnou nespojila, aby mi blíže vysvětlila obsah své práce a z důvodů již zmíněné nedostatečné fotodokumentace, nemohu co nejzodpovědněji posoudit její záměr.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

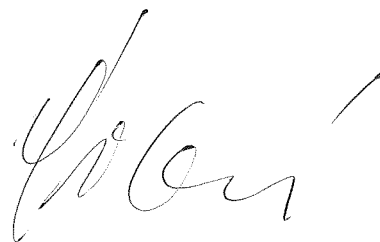
7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

dobře

Datum: 21.5.2012

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný