

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Oponent práce

Autor práce: Filip Frank

Název tématu: Bezpečnost žáků základních škol na internetu

Dodržení minimálního přípustného rozsahu práce	<input checked="" type="radio"/> ano	<input type="radio"/> ne	
Splnění bodů zadání	<input checked="" type="radio"/> úplně	<input type="radio"/> částečně	<input type="radio"/> nesplněno
Případný komentář: ---			

	Předmět hodnocení	Nadprůměrné	Průměrné	Podprůměrné
1	Formulace cílů a metodika zpracování práce	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2	Logická struktura a členění práce	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3	Rozsah a úroveň použitých zdrojů, bibliografické citace (dle platné ČSN ISO), poznámkový aparát	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4	Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
5	Kvalita zpracování tématu práce	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6	Formulace vlastních závěrů, vlastní přínos autora práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	---	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Části popisující základní pojmy spojené s bezpečností žáků na internetu jsou dobře čtivé, ale v práci se dá najít několik překlepů a vynechávání čárek a teček, nebo naopak jejich přebytek. Autor na některých místech činí závěry, které nejsou podloženy, vychází pouze z osobní zkušenosti nebo názoru. S tím souvisejí i části, které do práce tohoto typu nepatří (např. srovnání období králů s bossingem).

Práce je poměrně rozsáhlá, zásadní přínos vidím v návrhu a analýze výzkumu. Některé otázky v dotazníku mohly být formulovány jinak, například otázka: „Jak byste reagovali, pokud by vás váš internetový kamarád pozval na výlet pod stan?“. Tato otázka je minimálně dvojrozměrná, neboť nezkoumá jen skutečnost, zda by se byl dotyčný ochoten setkat s případným násilníkem v soukromí, ale i to, zda by byl ochoten provozovat činnost stanování.

Prezentace výsledků průzkumu je zajímavá, bohužel autor při ověření jedné z dílčích hypotéz špatně porovnal výstupní data, a tím se přiklonil ke špatné hypotéze.

I přes zmiňované nedostatky hodnotím práci přínosnou a navrhuji hodnocení známkou velmi dobře.

Proč si myslíte, že mirroring je pojem, který by měl být zařazen do výkladu v předmětu IKT? Nenapadají vás jiné předměty, kde by se daný pojem dal vyučovat?

Z jakého důvodu jste do otázek nezařadil pojem phishing?

Opravdu si myslíte, že každý teenager má vlastní notebook?

Celkové hodnocení práce	<input type="radio"/> výborně	<input checked="" type="radio"/> velmi dobře	<input type="radio"/> dobře	<input type="radio"/> nevyhovující
--------------------------------	-------------------------------	--	-----------------------------	------------------------------------

Posudek vypracoval: Mgr. Jan Fadrhonc

9.5.2016

Datum

Fadrhonc

Podpis