

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Oponent práce

Autor práce: Tomáš Průcha

Název tématu: Simulace počítačové sítě ve vzdělání s využitím volně dostupných aplikací

Dodržení minimálního přípustného rozsahu práce	<input checked="" type="radio"/> ano	<input type="radio"/> ne	
Splnění bodů zadání	<input checked="" type="radio"/> úplně	<input type="radio"/> částečně	<input type="radio"/> nesplněno
Případný komentář:			

	Předmět hodnocení	Nadprůměrné	Průměrné	Podprůměrné
1	Formulace cílů a metodika zpracování práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
2	Logická struktura a členění práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
3	Rozsah a úroveň použitých zdrojů, bibliografické citace (dle platné ČSN ISO), poznámkový aparát	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4	Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
5	Kvalita zpracování tématu práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
6	Formulace vlastních závěrů, vlastní přínos autora práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
7	Využití závěrů práce na školách	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Pro BP byly stanoveny následující zásady vypracování - Vyhledejte a stručně popište volně dostupné aplikace pro simulaci počítačové sítě, Analyzujte požadavky pro simulaci počítačové sítě ve výuce na vybraných školách, Stanovte vlastní kritéria a porovnejte možnosti a funkce dostupných aplikací, Do porovnání zahrňte také některou z rozšířených komerčních aplikací.

K práci mám některé zásadnější připomínky. Na začátku práce chybí vymezení velice širokého pojmu počítačové sítě a to vzhledem k řešené problematice. Vzhledem k širokému záběru řešené problematiky nechápu množství citací, které v některých kapitolách (kap. 1, kap. 2) přesahuje polovinu obsahu. Kritéria výběru (dostupnost, multiplatformní OS, GUI rozhraní, způsoby získání) řešená v kap. 3 pro vhodný simulačního programu na školách jsou stanovena velmi obecně. Zvolené kritérium dostupnost je zvláštní vzhledem k názvu práce ("... volně dostupné aplikace"). Autor uvedená kritéria zřejmě volil účelově v porovnání s komerčním produktem Cisco Packet Tracer. Očekával bych ve smyslu zadání práce volbu kritérií dle výsledků šetření na vybraných školách a vlastních analýz. Opět v kap. 3.1, 3.1.1 je použito nadměrně citací. V kapitolách (3.1, 3.2, 3.3, 3.4) týkající se popisu vybraných produktů jsou uváděny pouze jakési marketingové věty ve smyslu "uchopím myši, přetáhnu na plochu, apod.". Zcela chybí volba, popis, řešení nějakého vhodného typického zapojení základních komunikačních prvků (přepínač, směrovač, koncové stanice apod.) v počítačové síti. V uvedených kapitolách jsou podivné formulace a to i uvedené jako citace. Uvádím (kap. 3.1.2) např. "Ačkoliv se jedná o volně dostupnou aplikaci, není ji nyní možné pro potřeby simulace víceméně využívat, ...". Práce obsahuje i nezvyklé množství gramatických chyb (kap. 3, 3.1.1, 3.2.3, str. 34), autor uvádí (str. 15) „máme k dispozici konzoly“, tedy ve významu nosný článek, nebo konzoli jako hardwarové zařízení. Autor má problémy i se správným pojmenováním počítačových komponent, v kap. 3.1.3 uvádí klasický síťový přepínač, ATM, Frame Relay přepínač. Co je klasický síťový přepínač? V kap. 3.4.3 opět podivná věta, cituji „Pro možnost propojení jednotlivých prvků na pracovní ploše pak použijeme poslední tlačítko“. V některých kapitolách (3.3.2) jsou uvedeny věty a citace (o BGP), které vůbec nezapadají do dané kapitoly. Kap. 5 se týká realizovaného výzkumu a měla by být stěžejní kapitolou práce ve smyslu stanovení kritérií a závěrů, doporučení pro školy. Tento požadavek není zcela naplněn, resp. není to uvedeno v práci, i když věřím, že autor této části věnoval dosti času a energie.

Domnívám se, že autor při psaní práce byl v časové tísní a je škoda, že se v práci neobjevily podstatné skutečnosti a závěry, které vplynuly z předcházející činnosti – ověření produktů, realizace průzkumu na školách apod.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem práci hodnotím známkou dobře a doporučuji k obhajobě.

Pro úspěšné završení požaduji předvedení ukázky vhodného typického zapojení počítačové sítě a jeho řešení pro školy doporučeným simulátorem.

Celkové hodnocení práce	<input type="radio"/> výborně	<input type="radio"/> velmi dobře	<input checked="" type="radio"/> dobře	<input type="radio"/> nevyhovující
--------------------------------	--------------------------------------	--	---	---

Hodnocení vypracoval: Dr. Ing. Jiří Toman

28.4.2016

Datum



Podpis