

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2015/16

Jméno studenta: Pavel Pap

Studijní obor: Tělesná výchova a sport

**Téma bakalářské práce: Kvalita života jedince s tělesným postižením a možnosti jejího
ovlivnění**

Typ bakalářské práce:

- výzkumný
 metodický
 výukové médium (videopořad apod.)
 kompilační
 projektový

Oponent práce: Mgr. Gabriela Kavalířová, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů a úkolů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Vymezení problému, definice teoretických východisek, formulace vědecké otázky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Metodický postup vypracování BP	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Jazykové zpracování práce (skladby vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Práce s odbornou literaturou (citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Závěry a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Originalita zvoleného tématu a jeho zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Grafická stránka práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vzhledem k uvedeným skutečnostem **doporučuji** předloženou bakalářskou práci k obhajobě před státní komisí. Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:

■ Velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně.

Bakalářská práce (BP) není poměrem stran teoretické a praktické části vyvážená. Teoretická část převyšuje část praktickou, obsahem s ní však plně koresponduje.

Cíl i úkoly práce jsou stanoveny jasně. Autor se věnoval důležitému tématu kvality života jedinců s tělesným postižením. Zajímala ho možnost ovlivnění kvality života krátkodobou komplexní intervencí. Převažovala zde intervence pohybová a úprava stravovacích návyků. Ke zjištění kvality života pre a post intervence využil dotazník Q-LES-Q.

Výsledky autor vyhodnocoval statisticky počtem dosažených bodů v jednotlivých doménách kvality života a porovnával je s kontrolním souborem. Tento soubor je uveden v odborné literatuře jako soubor zdravých vysokoškoláků. Proč autor neporovnával výzkumný soubor s kontrolním souborem vozíčkářů, kteří danou intervenci neabsolvovali? Dále autor porovnává probandy vozíčkáře a ženy mladšího středního věku. Jaký to má pro práci význam? Proč např. neporovnával vozíčkáře z ČR a ze zahraničí? Dále mě zaujalo, že porovnával probanda s největším zlepšením a největším zhoršením. Proč? Co se z výsledků dá vyvodit?


BP vhodně dokreslují fotografie z absolvované intervence. Obrázky však mají všechny stejný název, bylo by vhodnější nazvat každý jinak. Následně v seznamu obrázků mají odlišný název.

V Závěru si autor najednou stanovil vědeckou hypotézu, kterou následně hodnotí. Ta měla být stanovena již za kapitolou Cíl a úkoly práce.

V BP se vykytuje větší množství interpunkčních, místy i gramatických chyb.

Rozsah citované literatury je dostačující, bylo by však vhodnější ji řadit abecedně. Chybí uvedení nějaké cizojazyčné literatury. Proč autor nehledal relevantní informace i v zahraniční odborné literatuře? Citace internetových zdrojů neodpovídají citační normě.

V Plzni, dne 15. května 2016



Mgr. Gabriela Kavalířová, Ph.D.
oponent práce