



OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2015/2016

Jméno studenta: Klička Petr
Studijní obor: Tělesná výchova a sport
Téma bakalářské práce: Komparace aktuální úrovně silových schopností žáků sportovních a nespportovních 9. tříd v Plzni

Typ bakalářské práce

výzkumný
 metodický
 výukové médium (videopořad apod.)
 kompilační
 projektový

Oponent práce: Mgr. Petr Valach, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů a úkolů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Vymezení problému, definice teoretických východisek, formulace vědecké otázky	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Metodický postup vypracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Jazykové zpracování práce (skladby vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Práce s odbornou literaturou (citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Závěry a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Originalita zvoleného tématu a jeho zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Grafická stránka práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vzhledem k uvedeným skutečnostem **doporučuji** předloženou práci k obhajobě před státní komisí.

Navrhuji klasifikovat práci klasifikačním stupněm:

výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Bakalářská práce má výzkumný charakter a zabývá se srovnáním aktuální úrovně silových schopností žáků sportovních a nespportovních 9. tříd v Plzni. Téma považuji za originální, aktuální a práce přináší nové poznatky do tělovýchovné teorie i praxe. Svým obsahem a rozsahem práce odpovídá požadavkům kladeným na BP. Kladem je snaha o zpracování výzkumného typu práce, ale autor se v BP dopustil následujících nepřesností:

1. Str. 5...1. úkol není úkolem práce.
2. Kapitola 2.1 je zpracována s použitím pouze jediného zdroje.
3. Kapitola 2.2 je zpracována s použitím pouze jediného zdroje.
4. Str. 13...Kapitola 2.3 patří do kap. Metodika, ne do teoretických východisek.
5. Str. 16...V testové baterii chybí test na testování silové schopnosti břišního svalstva
6. U obrázků a grafů v práci není uveden zdroj.
7. Str. 21...První část kap. 3 není označena jako podkapitola, přestože ostatní části tak označené jsou a poslední odstavec této kap. patří do Diskuze a ne do Metodiky.

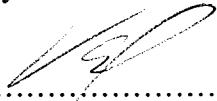


8. Kap. 4...Aritmetický průměr se neoznačuje AP. Chybí popisné charakteristiky výzkumného souboru. U všech testů se nadbytečně opakuje jejich popis, který je shodně uveden již v kap. Teoretická východiska. U grafů nejsou uvedeny jednotky, chybně je uvedeno označení aritmetického průměru a v popisu by neměly být porovnávány sloupce, ale hodnoty.
9. Str. 38, 40...Poslední souvětí ne zcela pravdivé.
10. Str. 39 ...U Tabulky a grafu chybí číslování a popis. Poslední souvětí je polemické - vysvětlete.
11. Str. 41 Tabulka ani graf není opět očíslován a popsán a neodpovídá odstavci, který se zmiňuje o potvrzení H2. (Jedná se o záměnu textu ze str. 40?)
13. Pravopisné chyby, překlepy a slohově chybná vyjádření se v práci vyskytují jen v omezené míře; pravopisné chyby včetně čárek (9x), překlepy (9x), sloh (8x).

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

1. Vysvětlete rozdíl mezi pojmem síla a silové schopnosti.
2. Str. 5...Vysvětlete vyjádření: „Síla je v dnešní době důležitá nejen fyzická, ale i psychická.“
3. Str. 7...Vysvětlete: „Jednotka tvořící kosterní svalstvo se skládá ze svalových vláken.“
4. Str. 16...Vysvětlete zařazení testu opakované přednožování v lehu, který primárně testuje silovou schopnost flexorů kyčelního kloubu.
5. Str. 17...Vysvětlete zařazení kap. 2.4 do kap. Teoretická východiska mezi kap. Popis testů a Zásady pro testování.

V Plzni, dne 6. 5. 2016


.....
podpis oponenta práce