



ÚSTAV UMĚNÍ A DESIGNU
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Protokol o hodnocení bakalářské práce – diplomové práce *)

**Název práce: ODEV A JEHO KONŠTRUKCIA, LÍNIA, GEOMETRIA
A KINETIKA**

Práci předložil(a) student(ka): Lenka Karasová

Studijní obor a specializace: Fashion design

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): MgA. Eva Vontorová

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

Tolstého 21, 101 00 Praha 10

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka zpracovávala krásné a inspirující téma, které, jak sama uvedla, chtěla rozvinout do kinetických oděvů / objektů za pomoci výrazných forem. Z mého pohledu se jí to, i když s výhradami, podařilo.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Oceňuji, že si studentka zvolila náročné téma, které zvládla.

Nejvíce tvůrčí přístup autorka projevila při modelování vějířovitých částí první oděvní kompozice, kdy musela řešit několik úkolů najednou. Při řešení dalších oděvních kompozic se zaměřila na jiný druh kinetiky a také proto přešla od náročnějších volánů se sámkou k jednodušším volánům. Ty potom vrstvila a vytvářela tak nosné a velmi zajímavé kompozice. Nicméně cítím rozpor mezi první oděvní kompozicí a ostatními. Kolekce netvoří celek.

Řešení vzájemných tvarů a proporcí je zvládnuté, přesto se z mého pohledu výjimky našly. Zejména u čtvrté oděvní kompozice (šaty) by výslednému efektu pomohl větší kontrast mezi zvolenou siluetou

šatů a rozvolněných částí oděvu. Podobně je tomu, i když v menší míře, u třetí oděvní kompozice (halenka, sukně).
Nicméně výsledná realizace odpovídá cílům, které si autorka stanovila.

Rešerše inspiračních zdrojů je bohužel nedostatečná a těkající. Vzhledem k tématu a zvolenému zaměření na oděvy jako objekty mi chybí začlenění inspirace z oblasti designu a zejména oděvního designu.

Zmiňovaná inspirace vějíři a žaluziemi je rozvíjena jen částečně. Navíc se v kolekci projevuje pouze u prvního modelu. Ostatní modely pracují s odlišnou inspirací, která není dostatečně podložena. Samotná realizace je popsána výstižně.

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

Ráda bych vyzdvihla technickou a řemeslnou stránku této kolekce. Je zvládnuta velmi čistě a precizně. Pouze některé detaily neladí, jako například použití několika druhů štepování na jedné oděvní kompozici. Třetí oděvní kompozici (halenka, sukně) by také prospělo pokud by to nebyly dvě oděvní součásti, ale jen jedna. Nicméně to neovlivňuje výsledný pozitivní dojem z práce. Volba materiálů vystihuje náladu kolekce a je efektní. Jen v některých případech je problematická, zejména při použití materiálu s mačkaným efektem na exaktní tvary. Případné použití jemných úpletů by také napomohlo k většímu kontrastu siluet.

Postrádám módní kresbu. Je zastoupena pouze v podobě skic kolekce, které jsou průměrné.

Technické nákresy jsou nedostatečné.

Fotodokumentace není zvládnuta dobře. Upřednostňuje modelku před modely, a ty se tak stávají méně čitelnými.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citací a odkazů na zdroje, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, výběr příloh, atd.):

Jazykový projev písemné práce je průměrný, grafická úprava podprůměrná. Postrádám více obrazového doprovodu jak v rešerši inspirace tak při popisu samotné realizace.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, přínos práce pro daný obor):

Oceňuji autorčinu práci při modelování a tvarování oděvních kompozic. Její cesta za výsledkem nebyla bez komplikací, které se projevily zejména v jisté nesourodosti kolekce. Nicméně celá kolekce je čistě řemeslně zpracovaná, nepostrádá lehkost a výtvarnou kvalitu. Hlavní nedostatky ovšem vidím v teoretické části práce a v obrazové dokumentaci. Ta je bohužel nedostatečná a není v proporci se samotnou kolekcí.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře

Datum: 20. 5. 2012

Podpis:

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Kombau', written in a cursive style.

*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný