

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE  
(Hodnocení vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): **PETRA HADAČOVÁ**  
Učitelství pro mateřské školy

Název práce: **CANISTERAPIE V MŠ**

Vedoucí práce: Mgr. Vladimíra Lovasová, PhD.

Téma předložené bakalářské práce odpovídá studijnímu zaměření a zájmovým preferencím autorky. Cílem práce bylo zmapovat využívání canisterapie při práci s dětmi v mateřské škole. Tento cíl byl autorkou naplněn.

Bakalářskou práci autorka rozčlenila do šesti kapitol. V rámci prvních tří celků BP je canisterapie charakterizována v kontextu psychoterapeutických směrů. Po obecném vymezení cíle psychoterapie následují definice a popis elementárních psychoterapeutických přístupů, přičemž východiskem pro vymezení canisterapie jako jedné z forem zooterapie byla pro autorku Mullerova klasifikace (2014). Jednotlivým formám zooterapie je věnována samostatná kapitola č. 4. V páté kapitole je věnována pozornost procesnímu hledisku a autorka zde předkládá výčet canisterapeutických metod. Obsah má logickou strukturu vedený linii od obecného ke konkrétnímu. Autorka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou. Na zdroje důsledně odkazuje. Jako připomínku uvádím občasnou přílišnou atomizaci jednotlivých statí a častou stylistickou neobratnost.

V souladu s cíli bakalářské je poslední kapitola nazvána „Využití canisterapie u předškolních dětí“. Kapitola č. 6 má částečně aplikační charakter. Autorka nejdříve teoreticky charakterizuje psychosociální vývoj dítěte předškolního věku a možnosti využití techník canisterapie v mateřské škole. Následuje kazuistická studie mapující praktické zkušenosti kynologa, psovoda a učitelky v mateřské škole. Právě tuto koncepci triangulace dat v rámci bakalářské práce nejvíce oceňuji. Autorka s uvedenými osobami realizovala rozhovor. Velmi vhodně

kladla otázky a získané informace strukturovala do významových celků. V práci jsou uvedeny také přímé přepisy částí výpovědí, které autorka obsahově shrnuje a interpretuje. Z metodologického hlediska se jedná o kvalitativní přístup elementární úrovně. Ze způsobu zpracování je zřejmé autorčino emocionální zaujetí studovanou problematikou, a to zejména její osobní vztah ke psům. V práci jsou viditelná obvyklá pozitivita i rizika tohoto jevu. Na jedné straně lze hovořit o jednoznačném přínosu v podobě implementace vlastních zkušeností, které autorce pomohly kvalitně a funkčně formulovat otázky pro respondenty, na druhé straně se autorka místy potýkala se ztrátou odborného nadhledu. I přes uvedené připomínky považuji úroveň bakalářské práce za odpovídající standardním požadavkům a doporučuji ji k obhajobě.

Dotazy a připomínky k obhajobě:

- Na str.č.45 uvádíte: „*Pes pro canisterapii musí mnít základní povahu, .....*“  
Můžete toto tvrzení objasnit ?
- Str. č.46: „*Příliš časté návštěvy mohou psa vyčerpát, snižuje se tak kvalita canisterapie.*“ Podle čeho hodnotíte kvalitu canisterapie?

Navrhované hodnocení: **velmi dobře**

Datum: 15.5. 2016

Podpis:

