

ROZVOJ LOGICKÉHO MYŠLENÍ U DĚTÍ PŘEDŠKOLNÍHO VĚKU POMOCÍ HER

Lucie Szamová

Učitelství pro mateřské školy

Žáci se s matematikou coby disciplínou seznamují až na základní škole. Předmatematické představy však získávají mnohem dříve. Důležitým obdobím pro jejich rozvoj je právě předškolní věk. Nedostatek matematických představ, rozvoje logického myšlení a orientace dítěte v prostoru mohou vést k jejich pozdějším potížím v matematice.

Studentka se v souladu se zadáním své práce zabývá možnostmi rozvoje logického myšlení a typologií her. Přípravuje úlohy tohoto typu a realizuje je ve svém průzkumu s předškolními dětmi.

Praktickou část své práce provádí studentka v Plzni, v Mateřské škole KLUBÍČKO s 8 dětmi ve věku 5,5 až 6 let. Přípravuje trojí typ úkolů: úkoly zaměřené na manipulaci s předměty, úkoly Sudoku a úkoly zaměřené na pohyb. Metodou experimentu je pozorování. Studentka píše, že z průběhu bude pořízen videozáznam, v závorce pak dodává, že případně budou vedené poznámky. O tom, jestli nakonec použila videozáznam, se čtenář dále nedoče. Metody experimentu, pedagogického výzkumu by měly být jasně stanoveny na začátku každé práce. Studentka dále stanovuje kritéria hodnocení na str. 26 – 27 a charakterizuje mateřskou školu i zkoumané děti. Drobné výhrady, především u charakteristiky dětí, jsou uvedeny níže. Grafická podoba práce je uspokojivá, tabulky i obrázky jsou řádně popsány i očíslovány. Text je jednoduchý, bohužel místy nesrozumitelný, nejasný a neúplný (např. na str. 39 chybí detailnější popis práce dětí). Čtenář tak nemá jasnou představu o tom, jak práce dětí v danou chvíli probíhala. Nedostatečně je podle mého názoru zpracována též reflexe dětí a vlastní sebereflexe studentky. Lze předpokládat, že studentka popsané nedostatky ve své obhajobě napraví. Zvolené úlohy jako takové ale hodnotím pozitivně, především sérii úloh úkolu č. 2.

Uvádím několik dalších výhrad, které jsem zaznamenala v textu:

- Formulace vět, spojení, slov
- str. 29 – rozkouká se
- str. 30 vytváří (sloveso vyžaduje akuzativ), „je hlučný, často na sebe upoutává pozornost“ vs. „rád si hraje samotný a ostatní děti vyhledává jen zřídka“
- str. 31 – nesmíš se „podívat se očima“, musíš mít při tom zavázané oči
- str. 36 – 37 % (správně 37,5 % podobně jako 62,5 % na str. 39)
- str. 42 – Tento úkol byl určitě nejobtížnější. Tento úkol považuji za velmi snadný.

Uvádím několik námětů pro diskuzi:

- Na str. 31 ve scénáři experimentu uvádíte otázku, kterou jste pokládala dětem: Co myslíš, že by mohlo být v kouzelném pytlíčku? Odpovídaly děti na tuto otázku? Jestli ano, co?
- Na str. 36 píšete, že „děti zaujal úkol (1a) tolik, že si poté samy půjčily neprůhledný pytlíček a hrály hru i samy.“ Hrály tuto hru děti se stejnými předměty, nebo měly tendenci předměty měnit?
- Proč jste volila rychlost jako kritérium (str. 35)?
- Na str. 30 popisujete vědomosti Ondráška jako nadprůměrné. Výsledky jeho práce tomu ale příliš neodpovídají. Jak vysvětlíte tuto neshodu?

Předložená práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, proto ji doporučuji uznat jako bakalářskou. Navrhuji ji klasifikovat známkou **velmi dobře**.

V Plzni dne 14. 8. 2016

Mgr. Regina Hrabětová
oponentka