



ÚSTAV UMĚNÍ A DESIGNU  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

## Protokol o hodnocení bakalářské práce – diplomové práce \*)

**Název práce: Rekreační plachetnice**

**Práci předložil(a) student(ka): Klára Polatová**

**Studijní obor a specializace: Design - Průmyslový design**

### Hodnocení vedoucího práce

**Práci hodnotil(a): Ing. Miroslav Horák, Ph.D.**

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

#### 1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce byl naplněn beze zbytku.

#### 2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Studentka vyšla z osvědčených designů, navrhla vlastní a ten dále rozpracovala. Velmi originální se v tomto případě jeví použití posuvného dílu střechy nástavby, který se v praxi zatím objevuje pouze u motorových lodí. Svým originálním řešením studentka z tohoto prvku vytěžila maximum pro danou aplikaci a efektivně se vyhnula možným problémům při použití na plachetnici.

#### 3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

Samotný model je zpracován pečlivě na profesionální úrovni a může být použit i při komerčních prezentacích.

#### 4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citací a odkazů na zdroje, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, výběr příloh, atd.):

Práce je psána srozumitelným jazykem, s minimálním počtem překlepů. Má výbornou grafickou úroveň a výsledky práce jsou prezentovány množstvím barevných dobře okomentovaných obrázků v přílohách. V práci je na několika místech použita nesprávná terminologie, která pramení pravděpodobně z nezkušenosti s daným oborem.

#### 5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, přínos práce pro daný obor):

Rozsah práce odpovídá zadání a požadavkům na bakalářskou práci. Studentka prokázala schopnost samostatné práce na komplexním problému. Zpracování úvodních skic, virtuálního modelu a finální makety je na profesionální úrovni a naprosto bez připomínek. V samotné teoretické práci by dle mého bylo vhodnější věnovat se více samotnému designu i za cenu kratší textové části práce, než popisování technologických popisů výroby trupů lodí, definic lodního názvosloví apod. Zvláště třetí kapitola práce připomíná spíše než „Technické řešení“ encyklopedii.

Velice kladně hodnotím originální použití výsuvné střechy kajuty, jak již bylo zmíněno dříve.

#### 6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

V kap. 2.2 uvádíte: „Zvolila jsem plachetnici vhodnou na moře“. V čem by se lišil návrh plachetnice vhodné pro vnitrozemskou plavbu? Jaké by bylo vhodné udělat úpravy pro případné závodní využití lodě?

#### 7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci hodnotím známkou Velmi dobře a doporučuji ji k obhajobě

Datum: 15.5.2012

Podpis:



---

\*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný