

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(vypracovává oponent práce)

Student/ka:	Jana JUŘENOVÁ
Studijní program:	Specializace v pedagogice
Studijní obor:	Hudba se zaměřením na vzdělávání
Téma bakalářské práce:	Hlasová výchova ve vybraných českobudějovických dětských pěveckých sborech
Vedoucí práce:	Doc. PaedDr. Daniela Mandysová
Oponent práce:	Mgr. et Mgr. Romana Feiferlíková, Ph.D.
Akademický rok:	2015/2016

Bakalářka Jana Juřenová předložila k obhajobě kvalifikační práci na téma hlasová výchova, kterou zkoumá ve vybraných pěveckých sborech v Českých Budějovicích. Téma práce je jí blízké, dle úvodu, vzhledem ke členství v dětských pěveckých sborech a absolvované výuce sólového zpěvu na ZUŠ.

Koncepce práce a její struktura:

Práce je rozdělena na část teoretickou a část praktickou. Samotný text je rozdělen do kapitol a podkapitol, které na sebe obsahově navazují. Práce je doplněna o Úvod, Seznam literatury a internetových zdrojů a Přílohovou část.

Obsahová stránka:

V první kapitole teoretické části se pisatelka věnuje hlasové výchově a jejím složkám – dechovému, hlasovému a artikulačnímu ústrojí – a také vzniku tónu. Zapracovala též vývoj dětského hlasu a popsala typy vad a poruch hlasu. V této části asi pisatelka nemůže předložit nic nového, může pouze čerpat z odborné literatury a důsledně z ní citovat. Druhá kapitola se již zabývá problematikou dětského sboru. V této části prezentuje autorka pravděpodobně osobní názory. Nebo jsou podloženy? V rámci klasifikace dětských sborů, tvrdí, že věk zpěváků se pohybuje od 6 do 15 let (str. 14), ale v popisu zkoumaných sborů uvádí věk zúčastněných zpěváků až do 18. resp. 19 let (str. 22, 27). Co si máme vybrat? Dále se na větším prostoru věnuje popisu jednotlivých sborových činností vztahujících se k hlasové výchově, např. pěveckému postoji, rozezpívání... V podpodkapitole 2.2.3 o barvě sboru tvrdí,

že sbormistr pečlivě vybírá zpěváky pouze podle barvy hlasu, aby vznikl barevně kompaktní celek (str. 17). Dovolím si tvrdit, že to je nesmysl. Na str. 18 zdůvodňuje autorka pěvecké dělení slov – také hodně netradičně. V rámci artikulace použije termín *ráz* (str. 18), ale chybí přesná definice, co tento výraz znamená. V části věnované intonaci pisatelka píše (str. 19, 3.v.): „*Nejefektivnějším způsobem výuky intonační výchovy je zpěv podle notového záznamu.*“ To vážně? V oblasti dynamiky prezentuje autorka také svérázný názor (str. 20, 5.-7. ř.), když tvrdí, že *zesilování a zeslabování na jednom tónu* (*messa di voce* - termín z pěvecké techniky) *je jednodušší než crescendo a decrescendo na melodické „linii“* – prosím o předvedení.

Praktická část práce spočívá v popisu činnosti vybraných dětských sborů. U každého jmenované sboru se krátce věnuje historii a pak konkretizuje určitou činnost sboru na základě pozorování při návštěvě na zkoušce. Nejsm si jistá, zda název kapitoly je odpovídající – u každého z výše uvedeného sboru ji nazývá *Specifika sborové práce* (= zvláštnost, jedinečnost). Možná proto pak od autorky postrádám určitou komparaci sborů, práce sbormistryň, nacházení a porovnávání shodných činností (např. shoda - každý sbor se rozezpívává, specifikem může být způsob, délka, zaměření rozezpívání). V tomto směru píše na str. 32 o jednom sboru: „...*se ve sboru mnoho nezměnilo.*“ „*Na hlasovou výchovu se moc nehledělo...*“ a hned v další větě „*Přístup k dětem se změnil k lepšímu.*“ Nevím, co si z toho mám vybrat!

Jazyková stránka:

Práce je psána poněkud těžkopádným stylem. Autorka má často problém se odborně správně vyjádřit a z toho vznikají podivné větné konstrukce s nesmyslným řazením odborných výrazů (např. str. 11, 2. odst.; str. 19, 2. věta; str. 19, posl. odst., 1. věta; str. 33, 5. ř.). Po stránce gramatické je práce víceméně prosta jazykových prohřešků, až na několik chybných nebo chybějících čárek (např.: str. 6, 3. odst., str. 20, posl. věta; 22, 6. ř. zdola, 23, 2. odst. 6. ř.)

Formální stránka:

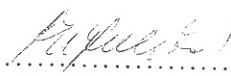
Kapitoly jsou řádně děleny a číslovány, v práci je minimálně využito poznámkového aparátu. Autorka využívá v práci dva fonty (důvod?), občas se vyskytne bezdůvodně větší řádkování (str. 4) a podtržený text (seznam internetových zdrojů). Seznam literatury je uveden dle citačních norem, ale použitý font činí některá z písmen nečitelnými. Před seznamem literatury je uveden seznam notových ukázek bez odkazu na stránky, kde je nalezneme. A opravdu má být uveden před seznamem použité literatury?

Hodnocení:

Práci i přes uvedené nedostatky doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

dobře.

V Plzni dne 4. 5. 2016


.....
Mgr. et Mgr. Romana Feiferlíková, Ph.D.

K obhajobě:

1. Vysvětlete, jak si představujete malebnost tónu a co pro to uděláte (str. 26, 7.ř.)
2. Definujte mnemotechnickou pomůcku. Má něco společného s gesty, které popisujete na str. 26?