

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložil: Kočí Veronika
Název práce: Železniční romány Adolfa Branalda a reakce na ně v dobovém kontextu
Hodnotitel: Mgr. Jiří Novotný

1. CÍL PRÁCE:

Přiblížit tři „železniční romány“ A. Branalda s uvedením vybraných dobových kritik přelomu 40. a 50. let 20. století a konce 50. let. Cíl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Bakalářská práce je obsahově na velice dobré úrovni. Autorka byla vedena osobním zaujetím, které patrně vykryštovalo až po zvolení tematiky a pročtení části primární i sekundární literatury při přípravách díla. Text je motivující, jedná se o zdařilou platformu pro další autorčino odborné směřování, může být považován i za inspirativní pro každého zájemce o dílo dnes již poněkud opomíjené literární osobnosti.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Práce je formálně na dobré úrovni; nedostatky se objevují zřídka: upozorníme jen na chybné uvádění spojovníků/pomlček, na občasnou variabilitu v kladení číselných poznámkových odkazů před a za interpunkci a na absenci kurzivy v části textu, patrně citovaného (s. 21). Také mezi subkapitolami – resp. před každou začínající kapitolou – mohla být větší mezera. Kladně hodnotíme kompozici díla, je jednoduše přehledná, nacházíme pokus o rámcovost – autorka se na konci díla vrátila k životu vybrané osobnosti, a to velmi zdařile.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Parafrázovanými slovy K. Čapka: „Bylo nám příjemně při četbě její práce.“ Registrujeme zaujetí, emoce, touhy, vztah k domovu (regionu) atp. Autorka jen nečte, nestuduje, ale hledá, putuje, toulá se a objevuje – jako pan Branald. Asi proto také našla v jeho díle okouzlení... Zajímají ji dobové fotografie, pohybuje se na místech dávných podnikatelských aktivit, pátrá po reliktech činnosti hrdinů dávných příběhů. Velice kladně hodnotíme předřazení charakteristiky dobového kontextu, ve kterém Branald tvořil vybrané prózy, před další pasáže, protože právě pochopení doby zřetelně objasňuje místy až nechutná vyjádření části dobové „literární“ kritiky. (Uvozovky necht' jsou jen zdůrazněním ideologické manipulace.)

V textu však objevujeme řadu různých pochybení, a proto dodáváme: „Bylo nám nepříjemně při četbě některých pasáží.“ Pro názornost uvedeme několik příkladů: závažné ortografické chyby na s. 17, 35, 45; interpunkce (s. 17, 51); nedostatky ve skladbě (s. 17, 25). Z toho je patrné, že autorka patrně tvořila např. s. 17 ve stavu „nezaujetí a neokouzlení“. O řadě drobných chyb a překlepů není třeba polemizovat; uveďme jen dva příklady s trošičku úsměvným podtextem: vlaková soustava (s. 31) a „vratný“ na s. 16. Až na s. 21 a dále posuzovatel díla pochopil, že se nejedná o slangový výraz pro jednu z ajznbnoňáckých profesí, nýbrž asi opravdu jen o vrátného. Škoda, naše mateřština mohla být obohacena!

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

U vhodně vybraných kritik zřetelně objevujeme značnou disproporci mezi těmi z přelomu 40. a 50. let 20. století a mladšími z konce let 50. Může autorka specifikovat hlavní rozdíly, kterých si jistě nemohla nepovšimnout?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Hodnotíme půvabnou a nadějnou bakalářskou práci, ale ta pravopisná „nepozornost“...

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení:

Velmi dobře

Datum: **22. srpna 2016**

Podpis:

