

Posudek bakalářské práce Karolíny Soběhartové Syntakticko-stylistická charakteristika textů v časopisech pro ženy

Autorka si pro svou bakalářskou práci zvolila zajímavé téma – charakterizovat texty dvou časopisů pro ženy z hlediska užívaných syntaktických a stylistických prostředků. Jazykový materiál je excerpován z časopisu *Vlasta*, který je v této oblasti jedním z nejstarších ženských časopisů na našem trhu, dále z časopisu *Joy*. Každý z časopisů je určen jiné cílové skupině čtenářek.

Práce je členěna do šesti kapitol, jazykový materiál autorka analyzuje na základě stanovených kritérií (zaměřuje se na frekvenci vět jednoduchých a souvětí, na obsahové poměry mezi větami hlavními, druhy vedlejších vět, podmětovost a bezpodmětovost větných struktur, zmnožené syntaktické pozice aj., v rovině stylistické pak zejména na užití kontaktních prostředků, obrazná vyjádření a frazeologické jednotky.

Musím však bohužel konstatovat, že se v textu předložené práce vyskytuje celá řada nedostatků. Základním nedostatkem celé práce je nedodržení norem odborného funkčního stylu. V teoretické části práce (ale nejen tam) autorka předkládá neumělé stylizace, chybné, nepřesné až zavádějící výklady prezentovaných jevů, ve formulacích užívá nevhodný slovosled (s. 5, 6, 9, 20, 24 atd.). Nelze např. přijmout slovosled ve větě: „*Excerpovaný jazykový materiál z periodika Vlasta představuje oddíly zaměřené na ...*“ (s. 5).

Nelze přijmout ani formulaci na téže straně: „*Výběr vhodných periodik spočíval ve vybrání dvou periodik.*“ Stejně nevhodná a nepřesná je stylizace: „*Témata, kterým se časopisy zabývají, se věnují především okruhům určeným ženám.*“ Podobně: „*Cílem teoretické části je seznámit adresáta s publicistickým stylem obecně, s jehož žánrovým rozpětím i s jazykem, který je pro ni typický.*“

Autorka se nevyhnula ani dalším jazykovým nedostatkům, zejména řadě interpunkčních chyb, např. na s. 9, s. 12 (neoddělení vložené vedlejší věty) aj. Na s. 24 je nadbytečná čárka ve spojení: *Při zkoumání analyzovaného textu, jsme zjistili, že v textech můžeme také shledat frazeologická vyjádření.*“ Vedle interpunkční chyby je toto vyjádření defektní i z hlediska volby lexikálních prostředků.

Na s. 13 uvádí autorka spojky typické pro poměr příčinný. Mezi nimi však chybně uvádí spojky *proto, tedy*.

Za diskutabilní pokládám doklady frazeologických vyjádření (za frazeologismus nelze podle mého názoru považovat spojení: *podléhá gravitaci, měla byste věnovat pozornost* (s. 25), ale ani spojení: *turistická sezóna vrcholí, červenová Joy je toho ukázkovým příkladem* (s. 28).


Četné jsou i formální nedostatky a překlepy. Zcela nepochybně chtěla autorka popisovat *významové poměry*, nikoli *významné poměry* (s. 12). Určitá autorčina vyjádření působí zcela nepatřičně (s. 32): „*Dále jsme se zabývali tím,*

co jsou časopisy. Konkrétně jsme se podívali na časopisy pro ženy.“ Nebo (s. 25): „To naznačuje, že je text velmi květnatý.“

Podobné nepřesnosti, formulační neobratnosti a celková nedbalost ve vyjadřování se však vyskytují na řadě dalších míst v textu. Není např. dodržován rozdíl v psaní pomlčky a spojovníku.

I přes výše uvedené hodnocení však doporučuji bakalářskou práci k obhajobě a navrhuji hodnocení **dobře**.

V Plzni 19. 5. 2016


PhDr. Jana Vaňková
vedoucí práce