

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Objekt - socha - instalace: Paměť

Práci předložila studentka: Petra Krejčová

Studijní obor a specializace: Multimediální design - Prostorová tvorba

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): MgA. Ladislav Moulis

1. Cíl práce

Cílem práce je, jak autorka uvádí, nahlédnutí do duše rodiny, seznámení se s pocity a myšlenkami o tom, jak spolu lidé vycházejí. Východiskem této sondy je pro autorku primární videozáznam, který pak dále zpracovává v duchu poznatků, které vychází z její teoretické přípravy ale především na základě praktické zkušenosti získané z kontinuálního vývoje projektu. Tento cíl práce naplňuje.

2. Obsahové zpracování

Úvodní teoretická část je přehledná a je dobře zpracována. Vypovídá o systematickém přístupu autorky BP a odpovědném přístupu k tématu. Z hlediska proporcí se na první pohled může zdát první část nazvaná „Teoretický rámec“ snad až příliš obsáhlá, ale pro autorku je to nutný základ pro formulování hypotéz a postupů, s kterými chce pracovat. Autorka se zde velmi podrobně zabývá videoartem a jeho představiteli. Aby byla její teoretická část v kontextu s praktickou úplná, měla by se však také zmínit podobně jako o videoartu také o dokumentárním filmu a jeho žánrech, vztahujících se k metodě praktické části její BP. V závěru své práce se totiž o jeho vlivu často zmiňuje /dokonce přiznává, že mezi ním a videoartem osciluje/ a některé její formulace v tomto směru nejsou zcela přesné. Viz.: „Hlavním rozdílem mezi videoartem a filmem je asi především v tom, že videoart nepotřebuje herce, dialogy a vlastně ani děj.“/str.20 / „Dokumenty mají údajně zasahovat především lidský rozum,“ /str.29/, „Dílo nepovažuji zcela za dokument, neboť se neřídím žádnými pravidly, ale volím svůj vlastní postup formou filmového dokumentárního díla. /str. 29/.

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

V nasnímaném videozáznamu autorka ukazuje velmi dobrou úroveň práce s obrazem, který je správně exponován a komponován i když to observační styl záznamu který zvolila, vlastně nevyžaduje.

4. Formální náležitosti

Formální náležitosti práce, jazykový projev, správnost citace, odkazů na literaturu, výběr pramenů, grafická úprava a přehlednost členění kapitol jsou na velmi dobré úrovni a nemám k nim připomínek mimo následujícího případu:

- vzhledem k tomu, že práce je v českém jazyce, doporučuji u příloh 8 a 9 používat spíše odborný termín „snímky“, místo „framy“.

5. Stručný komentář hodnotitele

Celkový dojem z práce je kladný, práce je provedena pečlivě. Způsob vizualizace pomocí videozáznamu, který si zvolila pro ověření hypotézy své práce není jednoduchý, i když by se to na první pohled mohlo zdát. Pro diváky tu stále bude otázka autenticity primárního záznamu a střihu jako dalšího faktoru, který hraje roli v konečném vyznění finálního videa.

K dosažení co nejlepšího výsledku si autorka BP dobře zvolila prostředí a respondenty, které dobře zná. V tomto kontextu se dobře osvědčila metoda nechat druhou stranu shlédnout vybranou část předchozího záznamu s druhým aktérem a pokus zachytit bezděčnou reakci, která je i v minimalistických gestech nejvíce vypovídající.

Silnou stránkou práce je rovněž práce s kamerou a střih, zde je vidět předchozí zkušenosti autorky s pořizováním videozáznamu a jeho následným zpracováním. Autorka si dobře poradila i s převedením videoinstalace pro dva projekory do podoby jednoformátového videa použitého jako příloha BP, aniž by práce ztratila na své působivosti.

Závěrem lze konstatovat, že bakalářská práce Petry Krejčové splňuje požadavky na ní kladené, je vhodným podkladem pro obhajobu a doporučuji její přijetí.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

Přistupovala byste po předchozí zkušenosti k tématu své práce stejným způsobem, nebo byste použila jiné prostředky a postupy?

7. Navrhovaná známka: výborně

Datum:
V Plzni 15.5. 2012

Podpis:

