

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložil: Melingerová Michaela
Název práce: Opakované motivy v Kytici z pověstí národních K. J. Erbena
Hodnotitel: Mgr. Jiří Novotný

1. CÍL PRÁCE:

Nahlédnutí do historie sbírky, excerpce opakujících se motivů – s uvedením příkladů – a jejich významový posun. Cíl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Obsahově je práce akceptovatelná, na závažné výhrady upozorníme níže v hodnotícím komentáři. Text vnímáme především jako počátek dalšího usilování, protože je na první pohled patrné, že autorka ulpěla na povrchu a ani se nepokusila o – byť jen částečnou – hlubší sondu do vybrané problematiky.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Po formální stránce je dílo na problematické úrovni. Kompoziční členění textu odpovídá zvolenému záměru, ale výhrady musíme mít k několika aspektům, které zčásti degradují pozitivní výsledek, celkový dojem: seznam literatury včetně poznámkových odkazů vytvořený z hesel patrně překopírovaných z internetu a neodpovídající obvyklé normě; neslabičné předložky na konci řádků; nejednotné číselné odkazy před i za interpunkcí; mezery za uvozovkami; absence kurzivy u části uváděných děl (nejednotnost = několik variant); zarovnávání textu (citace na s. 30); nejednotnost v citaci poezie (jeden i dva sloupce); nejednotnost v citacích zakomponovaných do autorčina textu (uvozovky ano i ne). Připočteme-li k tomu všemu ještě nedostatky v pouhém přepisu některých citovaných primárních textů, je zřejmé, že hodnotíme dílo vznikající na poslední chvíli, kompletované ve spěchu, nebo jsme konfrontováni s výsledkem práce odrážející ledabylost, nesoustavnost, nepozornost a nezodpovědnost.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Je třeba konstatovat, že autorka vhodně vybrala a okomentovala určitou tematiku, která se opakovaně objevuje v Erbenových baladách, i když výběr není zdaleka vyčerpávající. Všímal si také významových proměn u jednotlivých motivů. Veliká škoda, že se více neponořila do zkoumané problematiky (např. archetypální symbol vody, alegorizace postav, umělecké jazykové prostředky apod.).

Bohužel je text zatížen řadou pochybení: závažné ortografické chyby (s. 7, 21, 29, 32, 36); nedostatky v interpunkci (s. 3, 8, 16, 18, 19, 20, 24, 36); opakování slov a frázovitost (3, 13, 22); skladba (s. 4, 6, 13, 14, 16, 19, 28, 31, 36). Především některé nepochopitelné pasáže na s. 36 považujeme za trapné nedorozumění.

Budeme-li ale chápat text jako – byť nepodařený – počátek putování k dalšímu kýženému profesnímu růstu, pak můžeme doporučit alespoň cestu, která by se mohla ubírat např. k symbolice (alegorizaci) určitých postav. (Matka v Kytici = nejen národ, ale i jazyk a

literatura; matka v Polednici = hloupost, bezohlednost, nezodpovědnost, neboť dítě straší tím, čeho se sama nejvíce bojí; starší matka ve Vodníkovi = sobeckost, protože miluje své dítě do té míry, že nevnímá dceru také jako matku a nerespektuje její mateřské city.)

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

V Záhořově loži opakovaně upozorňujete na závěrečný motiv jabloně. Jaká může být její vazba k Písmu svatému (strom – ovoce – zákaz trhání – hřích) ve vztahu k životu vraha a kanibala Záhoře?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Hodnotíme podprůměrnou bakalářskou práci, kterou doporučuji k obhajobě s výraznými rozpaky.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení:

Dobře

Datum: **22. srpna 2016**

Podpis:

