

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

posudek oponenta *VEDOUcíHO PRÁCE*

Práci předložil: Robin Panhans

Název práce: Přechylování příjmení v současné češtině a jeho recepce ve společnosti

Hodnotitel: PaedDr. Helena Chýlová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE:

Cílem práce bylo sledovat výskyt přechýlené a nepřechýlené formy ženských domácích i přejetých příjmení v současné češtině, jejich případné konkurence, hlavně v médiích. Autor dále zkoumal axiologické postoje k přechylování a recepci přechylování ve společnosti. Cíl práce byl podle mého názoru jednoznačně splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Autor k tématu a ke zpracování práce přistoupil promyšleně, práce je přehledně členěna, obsahuje vyváženou teoretickou a analytickou část. Hypotézy jsou věcně formulovány a postupně ověřovány. Zdroje jsou vhodně zvoleny (ČNK, televizní stanice, tištěné zdroje), jen není zcela jasné, jakým způsobem diplomant mediální zdroje vybíral. Zjištění získaná z mediálních zdrojů jsou doplněna vlastním dotazníkovým šetřením. Za cenné považuji zejména kapitoly *Přechylování příjmení ve společenské diskusi* a kapitolu nazvanou *Vlastní analýza vybraných materiálů*. Zjištěné údaje jsou postupně interpretovány a přehledně prezentovány.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Z hlediska formálního je práce vykorigovaná, splňuje i z pohledu jazykové požadavky daného druhu práce. Nacházíme ojedinělé nedostatky, např. s. 7: *...je věnována diskusi vedenou na toto téma...*, s. 53 *Nepřechýlená příjmení byla v obou případech vůli jejich nositelé*, ojedinělé jsou i drobné nedostatky syntaktické.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Předkládaná práce zpracovává aktuální téma nejen z hlediska jazykového, ale i společenského. Autorovi se podařilo dobře uchopit mnohohrstevnatost českého jazykového jevu a představit jej také jako fenomén společenský včetně jeho společenské recepce. V celé práci je patrné osobní zaujetí i tvůrčí přístup autora. Práce je cenná i shromážděným zdrojovým materiálem.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1. Proč autor do teoretické části zařadil i informace o přechylování apelativ (byť stručně)?
2. Na s. 52 a 53 jsou u jmen *Merkelová* a *Thorneová* uvedeny údaje o nepřechylování příjmení. Proč jsou propria uvedena v přechýlené podobě?
3. Zamýšlel se autor v souvislosti s tématem práce nad tím, proč názory J. Valdové zůstávají ve společnosti vnímány jako názory malé skupiny?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Navrhuji hodnocení **výborně**.

Datum: 26. 8. 2016

Podpis:

