



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Loub Jakub
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Konkurence ve veřejné dopravě v rámci Plzeňského kraje

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
Formulace cílů je nepřesná, analýza veřejné hromadné dopravy není cílem, ale metodou. Co znamená tvrzení – „detailní analýza byla provedena šetřením“(?), jaká analýza – nelze zaměňovat sběr dat a jejich analýzu. V závěru práce autor píše rovněž o stanovených hypotézách, které ale v kapitole cíle práce nejsou uvedeny. Pro terénním šetření byly stanoveny cíle preferencí obyvatel a časové flexibility dopravců, což lze akceptovat. Celkově stanovení cílů práce není kvalitním vstupem do jejího zpracování.				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
Metodicky autor operuje pouze s metodami získání dat, především chybí užití odpovídajících metod vyhodnocení získaných dat. Poté, co se mu nepodařilo získat data o přepravních výkonech od jednotlivých dopravců, se pustil do vlastního terénního šetření. Problémem je velmi pochybný přístup k získání primárních dat o přepravních výkonech.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
Autor má problém s rozlišením kvantitativních a kvalitativních dat, vypovídací hodnota získaných dat není důvěryhodná (10 dnů šetření, každý den srovnání spojů dvou vybraných dopravců, není uveden cílový soubor výzkumu, není vysvětlen výběr respondentů). Autor významně využil metodu pozorování, která má však svoje pravidla, o kterých autor nepíše. Nejde ani tak o zastaralost použitých metod, ale jejich neadekvátnost vzhledem ke stanoveným cílům práce.				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Vzhledem k tematice práce autor pracoval především s odpovídající literaturou dopravní geografie včetně zahraniční literatury. Často užil anglicky psané příspěvky českých autorů, přičemž pominul některé jejich významné česky psané práce, jako například - MARADA, M. a kol., 2008, Doprava a geografická organizace společnosti v Česku.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující

Výsledky práce odpovídají problematicky stanovený cílům práce a zvoleným metodám. Práce nese mnohá odborná pochybení - k čemu slouží hodnocení fyzicko-geografické, mělo by jít primárně o vztah k dopravě, kapitola „obyvatelstvo“ 5 řádek (?) s tvrzením, že rozložení obyvatel v Plzeňském kraji je pro Českou republiku netypické (?), kapitola „dopravní poloha“ řeší dopravní infrastrukturu, nepřesné tvrzení o dálnici A6, která neprotíná Německo od českých hranic na hranice s Francií, jak píše autor na str. 16, obr. č. 3 zastaralá data (chybí dálniční obchvat Plzně), základní charakteristika okresu Rokycany je zkratkovitá, obr. 4 neslouží k prohlédnutí dopravní sítě čtenářem, ale měl by posloužit zpracovateli bakalářské práce při naplnění jejích cílů, časté odkazy na zdroj ČSÚ při věcném hodnocení krajinné sféry místo relevantní odborné literatury, jak metodicky vznikl obr. č. 5, matoucí obr. č. 7 – nejedná se o trasy IDP. Závěr práce shrnuje její výsledky, vzhledem k uvedeným připomínkám ho považuji za málo věrohodný. Přínosem práce je získání některých zajímavých informací o preferencích uživatelů veřejné hromadné dopravy a postřehy autora získané pozorováním při terénním šetření. Naplnění cíle o počtu vyjíždějících z obcí a dojíždějících do obcí ve zvoleném okrese lze zjistit z dat ze sčítání obyvatel v roce 2011, ale určitě ne zvolenými metodami.

Práce má spíše charakter slohové práce než práce s prvky vědeckosti, zvolený jazyk je spíše jazykem vyprávění než jazykem výzkumným.

Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
V práci je problematická stylistika některých vět, jsou v ní časté prohřešky proti pravopisu, v tabulce č. 1 je chyba v hlavičce – jedná se o počet obyvatel a rozlohu SO ORP ne ORP. Mapové výstupy v podobě autorem zpracovaných obrázků jsou dobré, grafické výstupy jsou jednoduché, ale vypovídající. V práci chybí odkazy na přílohy, rozsah práce je menší, než ukazuje stránkování, neboť autor při vyhodnocení terénního šetření vynechal mnoho místa.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Autor vcelku trefně komentuje slabiny své práce, přesto alternativní přístup k získání dat a především jejich nevěrohodnost vzhledem k cílům práce je velmi obtížně obhájitelný.				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †				

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře	

Doc. PaedDr. J. Dokoupil, Ph.D.

Datum: 18. 05. 2016

Oponent práce:

Podpis: 

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz