

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Poličko lze zaškrtnout dvojím poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Výskyt a identifikace cercárií a dalších vývojových stádií motolic u plovatky bahenní (*Lymnaea stagnalis*) na Kažezských rybnících

Autor práce: Ivana Egrtová

Autor posudku: RNDr. Jindřich Duras, Ph.D.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
 a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

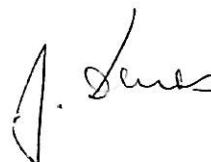
15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: 1/ Setkala jste se s cercáriovou dermatitidou osobně?

2/ Citovaní autoři spojují výskyt cercáriové dermatitidy s eutrofizací. Neviděla byste i jiné důležité faktory podmiňující tento jev?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 20.8.2016

Podpis:



IVANA EGRTOVÁ:

**VÝSKYT A IDENTIFIKACE CERKÁRIÍ A DALŠÍCH VÝVOJOVÝCH STÁDIÍ
MOTOLIC U PLOVATKY BAHENNÍ (LYMNEA STAGNALIS) NA KAŽEZSKÝCH
RYBNÍCÍCH**

Bakalářská práce, Centrum biologie, geověd a envigogiky FPE ZČU v Plzni

Bakalářská práce byla zpracována na 41 stranách textu (stránkování od titulní strany), obsahuje 3 strany seznamu citovaných zdrojů (celkem 24 titulů – 17 cizojazyčných - a 3 internetové zdroje) a 6 stran příloh.

Práce se věnuje poměrně nejednoduché otázce motolic, tedy parazitů, kteří se vyznačují složitými a velmi specifickými vývojovými cykly. Oceňuji zejména podrobnou rešerši z cizojazyčných publikací zaměřenou na poznatky o výskytu motolic a záchytu cercárií ve střední Evropě. Dobrá je také formální stránka práce. Diskusi, byť je poněkud krátká, považuji za přiměřenou získaným datům i údajům získaným excerpcí z literatury.

Ke zpracování mám jen několik připomínek:

- V úvodní části práce je charakteristika sledovaného území pojata poměrně široce – zahrnuje druhy organismů, které pak s dalším obsahem BP nijak nesouvisí (např. výskyt prstnatce májového). Naopak by byl asi vhodný popis vzorkovaného úseku pobřeží (v příloze VI je ovšem alespoň jeden detailnější snímek..
- V přílohách je opakovaně uváděn Kažezský rybník jako Kažezský.
- U fotografií v přílohách není uveden autor (patrně autorka BP?) a v Metodice není fotografickému dokumentování věnován dostatek prostoru.
- Upozorňuji na problematickou formulaci „(plži) .. byli infikováni cercárií“. Plži byli infikováni různými vývojovými stádii motolice – cercárie je až stádium, které plže opouští.

Celkově hodnotím předloženou bakalářskou práci velmi pozitivně. **Práci rozhodně doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm „výborně“.**

Plzeň 20.8.2016

RNDr. Jindřich Duras, Ph.D.

