

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Titul: Měkkýši Přírodní rezervace Netřeb.

Autorka: Marie Rašková

Autor posudku: Mgr. Ondřej Korábek

- | | | | |
|--|---|--|--------------------------------|
| 1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? | <input checked="" type="checkbox"/> ano* | | <input type="checkbox"/> ne |
| 2. Nechybí v práci formulář <i>Zadání</i> ?..... | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | | chybí <input type="checkbox"/> |
| Nechybí v práci <i>Prohlášení</i> ? | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | | chybí <input type="checkbox"/> |
| Nechybí v práci <i>Obsah</i> ? | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | | chybí <input type="checkbox"/> |
| Nechybí v práci kapitola <i>Literatura</i> ? | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | | chybí <input type="checkbox"/> |
| 3. Je členění práce logické a přehledné?..... | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry?..... | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| a úplný?..... | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 9. Jsou obrázky, tabulky a přílohy nezbytné?..... | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 10. Jsou tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 13. Doporučujete práci k obhajobě? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | | <input type="checkbox"/> ne |
| 14. Doplňte hodnocení práce: | <input type="checkbox"/> výborně | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> velmi dobře | | |
| | <input type="checkbox"/> dobře | | |
| | <input type="checkbox"/> nevyhovující | | |

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: O čem vypovídá vyšší počet nalezených nahých plžů v porovnání s citovanými pracemi (viz. Závěr)?

(Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Poznámka: * políčko lze otevřít a zaškrtnout/vymazat dvojitým poklíknutím myši)

Datum: 13.5.2015

Podpis:.....

Bakalářská práce Marie Raškové je faunistickou studií malakofauny Přírodní rezervace Netřeb na Domažlicku. Toto území už bylo v minulosti dvakrát zkoumáno (Ložek 1959; Juříčková 2005), přesto se autorce podařilo zaznamenat dříve přehlédnuté druhy. Je patrné, že průzkum území byl proveden pečlivě. Výsledky jsou prezentovány jasně a přehledně, a jsou zasazeny do kontextu výsledků z podobných lokalit v regionu. Práce plně splňuje zadání.

Formální stránka práce je na slušné úrovni, práce je velmi úpravná a bez gramatických chyb. Přesto mám určité výhrady k její struktuře a nějaké drobné poznámky. Třeba budou ku prospěchu při psaní dalších prací.

Charakteristika území by podle mě měla být součástí úvodu, včetně zmínění předchozích výzkumů; do metodiky nepatří. Geografická poloha území by patřila sloučit s prvním odstavcem charakteristiky území. Klimatické poměry by bylo vhodné charakterizovat vzhledem k podmínkám v širším okolí (ČR, Bavorsko), takhle je to dost izolovaný údaj s malou výpovědní hodnotou. Obecně by autorka měla u každé informace vědět, co vlastně sděluje a proč. To platí trochu i pro zoogeografické zařazení nalezených druhů – uvádět jej má větší smysl tehdy, bude-li nějak diskutováno. Diskuse přitom může být omezena na jedinou větu, ale měla by být.

Podobně popis obratlovčí fauny území sice nemá k malakofauně jasný vztah, ale je přirozenou součástí popisu území. Nicméně by mu slušelo nějaké shrnutí - třeba ve smyslu že na území se vyskytuje obvyklá lesní fauna. A poslední věta o tom, co vše se pase na bukvicích, je sice poetická, ale je to klišé, které se do závěrečné práce nehodí.

Kapitolu 2.4.1 by bývalo stálo za to si po sobě ještě jednou přečíst – například charakter podkladu je také abiotický faktor, jako ty v druhém odstavci. Celkově je tato kapitola trochu chaotická – viz též třeba poslední věta třetího odstavce, která tak trochu spadne z nebe. Neupozorňuji na to proto, abych autorku potopil, ale protože z vlastní zkušenosti vím, že strukturovat text není vůbec jednoduché, a pisatel po sobě takovéto chyby často sám jen těžko odhalí. Je proto nutné, aby na ně byl upozorňován, časem se to naučí.

Popis lokalit bych předsadil výčtu nalezených druhů, jelikož je na ně odkazováno u každého druhu. Škoda je, že zadání vyžádalo všechny obrázky do přílohy, kde jsou navíc číslovány ve dvou řadách, což ve vyhodnocení výsledků produkuje roztomilý chaos.

Nešťastná je trochu struktura textu u každého druhu. "Poznámka" není žádná poznámka, ale popis druhu. A začínat každý druhý odstavec slovy "Druh je uváděn jako holarktický" apod. je také velmi neelegantní, přitom by asi stačilo napsat suše "Holarktický."

Pokud jsou porovnávány výčty druhů z různých prací, je velmi žádoucí zachovat stejné pořadí druhů, jinak aby se v tom prase vyznalo.

U vyhodnocení výsledků je myslím úplně jedno, kolik bylo průměrně nalezeno na jednom místě jedinců, protože se vzorkovala rozdílná prostředí. Tím pádem je to porovnávání jablek s hruškami. Celkově v téhle kapitole trochu postrádám lepší rozvahu nad tím, co zmínit a co ne, ale místy to je spíše výtka na školitele. Uvedu příklad: informace, že nejméně hojným nahým plžem byla *Tandonia rustica* (str. 34) podle mě vůbec nemusí odrážet poměry na místě, jako spíše vliv metody sběru a způsobu života tohoto druhu. Ten totiž často zalézá poměrně hluboko do skalních sutí (rozhodně oproti zbývajícím nalezeným nahým plžům) – stejně jako *Causa holosericea*, která nebyla v rozporu s předchozími údaji nalezena. Pokud nebyly sutě rozebírány, mohly být tyto druhy možná snadno přehlíženy. Uznávám ale, že to se student nikde nedočte.

Závěr je opět trošku zmatečný a těká od jednoho k druhému.

Celkově práci hodnotím kladně, a jednoznačně ji doporučuji k přijetí. Navrhuji ji ohodnotit známkou dvě, kvůli nedostatům v uspořádání textu, ale neprotestoval bych ani proti hodnocení výborně.

O čem vypovídá vyšší počet nalezených nahých plžů v porovnání s citovanými pracemi? (Odpovědi bych očekával různé a klidně spekulativní: roční období sběru ve vztahu k životnímu cyklu, že bylo zrovna sucho nebo mokro při sběru zatímco ulity se najdou vždycky, ...).