



Posudek oponenta bakalářské práce

Příjmení a jméno autora práce:	Jana Karlíková
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Časoprostorový vývoj české krajanské komunity v rumunském Banátu

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální
<p>Cíle (kapitola 2) nejsou vhodně stanoveny. Povšechně neodpovídají názvu práce, které měla být zaměřena na časoprostorový vývoj krajanské komunity. U stanovaných cílů je naopak pro bakalářskou práci zcela nevhodně předpokládáno "přiblížit danou lokalitu široké veřejnosti", což není cíl, který by směřoval k využití výzkumných (geografických) metod, jak je u kvalifikační práce předpokládáno.</p> <p>Druhý cíl "porovnání základních demografických a socioekonomických rysů komunity..." a dále "vysvětlení rozdílů mezi jednotlivými obcemi a vybranými obdobími" ukazuje, že stanovené cíle primárně nekorrespondují s názvem práce, kdy zřejmě spíše byla předpokládána analýza aktuálního stavu a "vybraných období", ale ne komplexní časoprostorový vývoj.</p> <p>Nelogicky jsou pak další cíle práce opětovně uvedeny v kapitole 6 (s. 15), a to v podobě výzkumných otázek. Stanovení těchto otázek není odůvodněno dostatečným rozбором ani vysvětlením. Není zdůvodněno, v čem se liší od již stanovených cílů práce ani jak na ně navazují. Lze se mezi nimi pouze dohadovat logické provázanosti nebo hierarchického uspořádání.</p> <p>Opakované stanovení cílů odděleně ve dvou kapitolách je nevhodné a ukazuje na nevyhovující strukturu předložené práce.</p>			
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou mívají se stanovenými cíli)
<p>Kapitola 3 Metodika je zpracována nedostatečně. Autorka zde konkrétně neuvádí žádnou výzkumnou metodu, ale pouze (nesprávně provedený) odkaz na jednu metodickou práci. Z textu lze dedukovat, že předpokládala využít metodu řízeného rozhovoru. Metoda však není konkrétně popsána, ani otázky, u kterých autorka uvádí, že si: "připravila jejich seznam", nejsou v práci uvedeny.</p> <p>Metodám je dále nelogicky věnována i kapitola 6.4. V této kapitole není ani jeden odkaz na teoreticko-metodickou literaturu, podle které se autorka řídila při plánování a realizaci terénního výzkumu. Opakované uvedení metod (kapitola 3 a 6.4) potvrzuje nevhodnou strukturu práce (viz i výše u cílů práce).</p>			
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé
<p>Bez provedení teoreticko-metodologického rozboru použitých metod a jejich ukotvení v rámci relevantních geografických studií nelze jejich aktuálnost a relevanci zhodnotit.</p>			

Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Autorka nevyužila dva základní prameny uvedené v Zadání práce (Ancuta, 2010 a Drbohlav a kol., 2011), které mohly do práce přinést využití odborných postupů a metod. Naopak, například u geologické charakteristiky (velmi povrchně zpracované) je odkazován neexistující zdroj (Svoboda, 2009). Obecně, pro vypracování geografické charakteristiky oblasti, jsou nevhodně využity sekundární zdroje jako například 30 let staré turistické průvodce (viz Fauna: Čížek, 1978 apod.). U evidentně převzatých rozsáhlých částí textu není uvedeno, odkud byly údaje získány a nelze tak ohodnotit kvalitu provedeného kompilátu. Příkladem může být kapitola 5.1.4 Flóra, kde v celé kapitole je pouze jeden odkaz, a to na neexistující (resp. v seznamu literatury neuvedený) zdroj (Klvač, 2011) – má být Buček et al. (2011)?				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Výsledky práce nejsou <i>de facto</i> většinou v práci uvedeny. Pokud autorka skutečně získala údaje o věkové struktuře, jazykové úrovni, způsobu obživy atd., tak data nejsou v práci prezentována. Slovní vyjádření: "při procházce po vesnici potkáváte spíše starší obyvatelstvo" (s. 41, kapitola 12 Analýza dat – dílčí závěry) nelze považovat za dostačující. Data nejsou v práci uvedena ani tabelární či grafickou formou. Výjimkou jsou počty obyvatel v jednotlivých vesnicích (Obrázky 6 až 12). Zde je však třeba zdůraznit, že Obrázky 7 až 12 již pouze replikují obsah Obrázku 6. U těchto obrázků je však nejasný zdroj dat, kdy je zde uvedeno "Vlastní zpracování dle dat získaných v terénu". Není bohužel možné, aby autorka v terénu získala údaje o počtech obyvatel v minulosti. Pokud vycházela z kronik, toto zde mělo být uvedeno. Kopie daných materiálů mohly být velmi cenným doplněním práce. Obrázek 4 je zajímavý a získaná data mohla (pokud by byla například srovnávána s daty z další školy v Gerníku nebo jinými demografickými ukazateli) být základem pro zajímavou analýzu. Naprosto nevyhovující je prostorové vyznění práce. Z tohoto pohledu je jediným relevantním výstupem Obrázek 1 (s. 11), který nesplňuje základní požadavky na prezentaci prostorových dat.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
V práci nejsou zvládnuty základní metody citování a odkazování, jak je uvedeno i výše. Konkrétně jsou využity nevhodné formy odkazů (viz Metodika str. 9), jsou odkazovány zdroje, které nejsou uvedeny v seznamu literatury (viz výše), jsou uvedeny jasně nepůvodní části textu, u kterých není jasný jejich původ (viz výše) a v neposlední řadě jsou v práci uvedena data, u kterých není jasné, odkud byla získána.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Část diskuse není v práci zahrnuta.				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Vzhledem k tomu, že cíle byly stanoveny nejasně a nevhodně, v práci nebyl využit odpovídajícím způsobem metodický aparát, bylo nevhodně pracováno s literaturou i získanými daty, je zhodnocení dosažených cílů				

irelevantní. Práce má navíc nevyhovující strukturu viz dvojí stanovení cílů a metod atd.

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 24. 8. 2015

Oponent práce: Pavel Mentlík

Podpis: 