



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Sekera Jan Carlos
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Komparace znalostí problematiky HIV/AIDS mezi studenty středních odborných učilišť a gymnázií v krajských městech regionu NUTS2 - Jihozápad

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
*Hlavní metodou, která směřuje k naplnění cíle a verifikaci hypotéz, je dotazník určený studentům gymnázií a středních odborných učilišť. Podstatný nedostatek celého dotazníku shledávám v tom, že autor při sestavování otázek nepracoval s žádnou normou, která by stanovovala odpovídající úroveň znalostí studentů (např. RVP a následně ŠVP, konzultace s odborníky z praxe apod.). Autor se v několika případech dotazuje na znalosti, které jsou dle mého názoru nepřiměřené nebo příliš odborné (Autor v práci na straně 34 sám uvádí, že byl učiteli dotazovaných studentů upozorněn na přílišnou náročnost některých otázek.). Např. otázka č. 5 „Jmenujte některé oportunní infekce (spojené s AIDS), které znáte?“, otázka č. 6 „Jaké somatické buňky HIV primárně napadá?“, otázka č. 8 „V jaké zemi je nejvyšší počet HIV pozitivních dospělých osob, k roku 2013?“.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Autor pracuje s velkým počtem odborných publikací, přičemž značnou část představují publikace zahraniční. Na použitou literaturu je správně odkazováno. Postrádám však práci s didaktickou literaturou a kurikulárními dokumenty, které jsou vzhledem k orientaci práce na školní prostředí zásadní.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autor velmi detailně zhodnotil výsledky velkého množství dotazníků, které velice přehledně prezentuje také graficky. Závěry, které však autor z výsledků vyvozuje, lze označit za subjektivní a nepodložené. Autor v kapitole Závěr uvádí: „Studenti získali průměrně 7,16 bodu				

z celkového počtu 19 reálně dosažitelných bodů. Tato skutečnost poukazuje na nízkou, či spíše nedostatečnou úroveň znalostí problematiky HIV/AIDS a to i v případě gymnázií, kde bylo dosaženo maximálního průměrného zisku 11,2 bodu.“ Nevidím důvod, proč by měl být výsledek studentů gymnázií (u velmi obtížného testu), který je z hlediska dosažitelných bodů nadprůměrný, označen za „nedostatečný“ a „nízký“. Autor v práci projevuje vysoké znalosti a dobrou orientaci v problematice HIV/AIDS. Není však možné, aby úroveň vlastních znalostí stanovil jako „normu“ pro studenty gymnázií a především pro studenty středních odborných učilišť. Tuto „normu“ by měly stanovit obecně platné kurikulární dokumenty, nebo odborníci z praxe. Autor však v práci neuvádí, z čeho při stanovení úrovně znalostí vychází.

Formální úroveň práce hodnotím jako:

Výbornou

Velmi dobrou

Dobrou

Nevyhovující

*Práce má logickou strukturu a členění. Autor také velmi dobře pracuje se zdroji a správně cituje. V textu práce jsou však nadužívána cizí slova, která v některých pasážích velmi snižují čitelnost a porozumění textu. Autor v nadměrné míře používá slova jako abundance, dependence, diskrepance apod., které lze bez problému vyjádřit běžně užívanými českými výrazy. V některých případech jsou navíc cizí slova použita nevhodně. Např. Pojmenování grafu (obrázek č. 6) Abundance respondentů v jednotlivých školách. Termín abundance však lze do češtiny přeložit jako nadbytek, což pro vyjádření počtu respondentů nelze považovat za vhodné. Cizí slova a příliš odborná slova se vyskytují i v samotném dotazníku určeném studentům (např. „oportunní“ infekce). Pojmy na obrázcích č. 1 a 2 použité v textu by měly být přeloženy.

Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:

Výbornou

Velmi dobrou

Dobrou

Nevyhovující

*Převážná část kapitoly Diskuze je zaměřena na rekapitulaci práce, což nelze označit za diskuzi. Autor v této kapitole dále uvádí, že v České republice zatím neproběhl žádný podobně zaměřený výzkum. Autor však nezmiňuje stav výzkumů a jejich výsledků v zahraničí.

Cíle práce hodnotím jako

Splněné vynikajícím způsobem

Splněné

Splněné částečně

Nesplněné

Otázky †

1. Z čeho jste vycházel při stanovení úrovně znalostí v problematice HIV/AIDS?
2. Jak jste dotazníky do škol distribuoval? Byl jste přítomen vyplňování dotazníků, nebo studenti dotazníky vyplňovali samostatně?

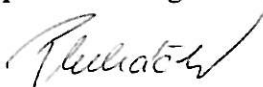
Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře	

Datum: 25. 5. 2015

Oponent práce: Mgr. Markéta Pluháčková

Podpis:



*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).
Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz