

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši*

Titul: Vodní a mokřadní měkkýši Radbuzy a přilehlých vodních ploch mezi Dobřany a Stodem (okr. Plzeň-Jih)

Autor práce: Irena Kocová

Autor posudku: Mgr. Alena Dostálová, Ph.D.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? .....  ano  ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? .....  nechybí  chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? .....  ano  ne zcela  ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? .....  ano  ne zcela  ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? .....  ano  ne zcela  ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? .....  ano  ne zcela  ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb .....  ano  ne zcela  ne
- a úplný? .....  ano  ne zcela  ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? .....  ano  ne zcela  ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? .....  ano  ne zcela  ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? .....  ano  ne
14. Doplňte hodnocení práce: .....  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: Čím vysvětluje autorka nízký počet druhů a jedinců determinovaných ve své práci ve srovnání s dalšími kvalifikačními pracemi obhájenými na ZČU?

***Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.***

Datum: 15.8.2016

Podpis:





Předložená bakalářská práce Ireny Kocové „Vodní a mokřadní měkkýši Radbuzy a přilehlých vodních ploch mezi Dobřany a Stodem (okr. Plzeň-Jih)“ obsahuje 37 číslovaných stránek a 7 stránek obrazových příloh (14 - pravděpodobně autorských snímků, autorství není uvedeno). V textu je vloženo 5 obrázků a 1 tabulka. V seznamu literatury je citováno 36 původních prací a 7 internetových zdrojů. V odevzdané kopii, kterou měla oponentka k dispozici, **chybělo povinně vkládané CD** s textem práce (nebyla ani vlepena kapsa na CD).

Vlastní text je členěn na 8 kapitol: Úvod, Metodika, Praktická část, Diskuze, Závěr, Literatura a zdroje, Resumé a Seznam příloh.

Z hlediska vnitřního členění je práce značně nedokonalá:

**Úvodní kapitola je velmi krátká** – 4 krátké odstavce (nejdelší 4 řádky). Stručnost samu o sobě, v bakalářských pracích nehodnotím negativně, v této práci ale **značně postrádám podrobnější specifikaci cílů práce!** Naopak do této kapitoly by logicky patřily dále zařazené subkapitoly 2.1 Charakteristika území a 2.2 Přehled dřívějších výzkumů řazené v kapitole Metodika a subkapitoly 3.1 Přehled a charakteristika získaných druhů plžů a 3.2 Přehled a charakteristika získaných druhů mlžů řazené v kapitole Praktická část (viz také dále).

Kapitola Metodika je nepřehledně členěna. Logické by bylo, aby informace o lokalitách, na nichž probíhal terénní sběr měkkýšů, byly řazené za sebou. Autorka hned na začátku kapitoly definuje zájmovou oblast včetně počtu a hrubého umístění lokalit, pak v kap. 2.1 charakterizuje území z hlediska geologie, klimatu, vegetace (komentáře k této části viz dále) a zoologii (připomínky k této části viz dále). Dále pokračuje kap. 2.2 přehled dřívějších výzkumů, kap. 2.3 Metodika sběru a determinace a teprve v kap. 2.4 autorka definuje jednotlivé lokality.

Kapitola 3 je nevhodně nazvaná „Praktická část“ – vhodnější by bylo standardizovaně kapitolu nazvat „Výsledky“. Obě kapitoly 3.1 a 3.2, v nichž autorka shrnuje formou literární rešerše základní údaje o druzích (taxonomické a rozšíření), které v rámci terénního výzkumu determinovala, patří do úvodní části práce (jak je správně v zadávacím protokolu uvedeno, viz také výše). Výsledky vlastního výzkumu tedy začínají až v druhé polovině str. 21 kapitolou 3.3 a končí třířádkovým odstavcem na straně 25. Z těchto necelých pěti stran celé dvě strany tvoří obrázky a grafy. Vzhledem k tomu, že výzkum probíhal na dvaceti lokalitách a pokrýval jak plže, tak mlže v různých biotopech (nejsou v rámci výsledků reflektovány) sbírané různými metodami (nejsou v hodnocení výsledků reflektovány), **považuji tento rozsah a podrobnost zpracování za nedostatečný!** Velmi nízký je také počet obrázků a tabulek, které ilustrují vlastní výsledky autorky – celkem 3 obrázky a 1 tabulka!

Diskuze je velmi obtížnou kapitolou a v předložené práci je vidět, že autorka postrádá zkušenosti s psaním tohoto textu (což je ovšem v bakalářské práci běžné) a že autorka věnovala málo času „pročištění“ textu, který je spíše souhrnem jednotlivých faktů, které se nějak týkají druhů a míst, které byly zkoumány také v této bakalářské práci než kritickým zhodnocením vlastních výsledků včetně jejich zhodnocení vzhledem k již provedeným výzkumům.

Kapitola Závěr je stručným shrnutím práce. Vzhledem k množství poznatků, které autorka přináší, je text přiměřený (12 řádek).

V kapitole literatura a zdroje není zcela ujednocena forma citování příslušných zdrojů – např. umístění roku, nejednotnost v užití kurzívy u názvů časopisů, nejednotnost užívání čárek za příjmením autora. **U první internetové citace chybí podstatné identifikační údaje** (citována je jen URL adresa). **V seznamu literatury postrádám práci Welter-Schultes (2012) citovanou na str. 16, 17, 18 i jinde.** Přímou v textu jsou také nepřesnosti, např. na str. 10 u práce Buchar et al. (1995) chybí

„et al.“. Naopak u Kořínkové et al. měli být autoři zkráceni v textu (str. 31). **V případě Topinky (1998)** – viz str. 17,19, **jedná se o práci citovanou jako Topinka (1994)** uvedenou v seznamu literatury? Je Šuhaj nebo Šuháj (viz str. 28 a seznam literatury)?

Anglické resumé je zatížené typickou neznalostí jazyka českým mluvčím („Czenglish“), ale nevymyká se mimo rámec toho, co bývá běžně v anglických resumé k vidění.

**Oponentka má také značné pochybnosti o kvalitě terénních prací a zpracování výsledků.** Autorka bakalářské práce uvádí determinaci 392 jedinců 11 druhů. Ve srovnatelných kvalifikačních pracích obhájených na ZČU bývá počet jedinců i druhů mnohem vyšší. Např. autorkou citovaný Rasulov nalezl 31 druhů a 1733 jedinců, autorkou citovaná Čermáková (2010) nalezla 29 druhů a 1371 jedinců, Čermáková (2012) nalezla 38 druhů a 2520 jedinců, Krejčíková (2014) nalezla jen 14 druhů (srovnatelné s autorkou), ale 6629 jedinců. V kapitole **metodika také není dostatečně specifikováno množství a časový harmonogram terénních sběrů na jednotlivých lokalitách – jedná se o zásadní odborný nedostatek práce!**

**V textu je velké množství odborných nepřesností či chyb:**

- často není zřejmé, jedná-li se o zjištění autorky nebo převzatou informaci (např. str. 7, je informace o vegetačním krytu autorskou nebo je převzatá z Holzäpflové 2010?)
- informace týkající se vegetačního krytu bývají na hranici toho, co by biolog měl napsat, v několika případech dokonce již za hranici (např. str. 13: „*Bylinné patro tvoří několik druhů trav, např. popenec obecný (Glechoma hederacea) a kopřiva dvoudomá (Urtica dioica)...*“)
- často není zřejmý vztah předkládané informace k řešenému problému – např. proč autorka na str. 17 uvádí stav ohrožení pro plovatku bažinnou zrovna ve Španělsku?

Autorka často uvádí informace z jiných zdrojů bez zjevné vazby na svou práci – např. informace o vegetaci či ptácích v kapitolách 2.1 a 2.2.

**Vlastní text obsahuje řadu formálních nedostatků, ze zásadních:**

- některé obrázky (1 a 2) nejsou citované v textu
- podle čeho jsou řazené položky v Tabulce 1? – postrádám vnitřní logiku
- na textu je patrné, že autorka nevěnovala dostatečnou pozornost korekturám a v textu je vyšší počet překlepů, gramatických chyb (např. str. 16 i jinde Česká Republika, velmi často chybí čárky oddělující vedlejší věty) a chyb v odborných názvech (např. str. 8: *Anas platyrhynchos* místo *Anas platyrhynchos*)
- v českém jazyce se desetinná místa oddělují čárkou – viz užití desetinné tečky u souřadnic lokalit v kap. 2.4
- autorka také není seznámena se základy typografie, a tedy se v textu objevují klasické chyby jako např. nevypisování malých čísel slovy, za dvojtečkou následuje velké písmeno, nevkládání pevných mezer mezi číselné údaje a jednotky (např. 10 – 12 mm na str. 16), čísla v Obr. 5 přetínají linky (str. 23) aj.

Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům (zásadní jsou v posudku zvýrazněny tučným písmem), považuji předloženou bakalářskou práci **na hranici obhajitelnosti a navrhuji ji hodnotit stupněm dobře.**

Otázka do diskuse: „Čím vysvětluje autorka nízký počet druhů a jedinců determinovaných ve své práci ve srovnání s dalšími kvalifikačními pracemi obhájenými na ZČU?“