



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Michaela ŠTRUDLOVÁ
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělání
Název práce:	Prostorová variabilita cílových bodů pro geocaching

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou mívají se stanovenými cíli)	
* Metodický postup byl zvolen vhodně a k naplnění cílů práce účinně.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*Použité metody jsou aktuální, ale použité datové podklady pravděpodobně nikoliv. Zastaralost datového zdroje DMÚ 25 příliš nevdává, změny v průběhu terénu ve zvoleném měřítku znatelné nebudou. Záporně však hodnotím využití dat ArcČR 500 verze 1.3, když je k dispozici již verze 3.2, a to zdarma.				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Autorka využila v práci i zahraniční literaturu, které se však v kapitole Literární rešerše nevěnovala. Kapitola Literární rešerše se věnuje pouze kvalifikačním pracím v českém jazyce. Celkově je ale práce s literaturou v celé práci nadstandardní.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
* Výsledky práce jsou dostatečně popsány, vyhodnoceny a vhodně interpretovány (např. tabulka, mapa). Avšak některé mapové výstupy jsou nedostatečně čitelné (např. u mapy str. 48 není možné rozlišit různé druhy silnic), legenda mapy (např. mapa str. 41) postrádá diakritická znaménka, nečitelná podkladová mapa ZM 10, příliš dlouhý desetinný rozvoj čísel v legendě (např. mapa str. 53).				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Stylisticky je úroveň práce nadprůměrná. Formální úroveň sráží větší množství překlepů (např. častá záměna slova geocaching za slovo geocashing, viz str. 14), chybějící slova (např. na str. 55 chybí slovo „prací“ ve 4. větě) a chyb v interpunkci (např. chybějící čárky u vět				

vložených).				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †	1. Je podle Vás možné využívat i jiné GNSS než GPS (tedy jaké) k určení polohy „kešek“? 2. V Závěru práce uvádíte, že nejvíce „keší“ je: „Především u známých budov, kulturních a přírodních památek.“ Jak jste došla k tomuto závěru? Není to spíše tvrzení, které by mělo být ověřeno v případné navazující diplomové práci?			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře	

Datum: 16.8.2016

Oponent práce: Ing. Pavel Rak

Podpis:



*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz