POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojím poklepáním levým tlačítkem myši

---

Titul: Plavuň vidlačka (*Lycopodium clavatum*) a její lokality severně od Plzně

Autor práce: Vojtěch Kuták

Autor posudku: RNDr. Sylvie Pecháčková, Ph.D.

---

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce?	☒ ano		☐ ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání* ?	☐ nechybí		chybí ☐
Nechybí v práci *Prohlášení* ?	☒ nechybí		chybí ☐
Nechybí v práci *Obsah* ?	☒ nechybí		chybí ☐
Nechybí v práci kapitola *Literatura*?	☒ nechybí		chybí ☐
3. Je členění práce logické a přehledné?	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry?	☐ ano	☒ ne zcela	☐ ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná?	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce?	☐ ano	☒ ne zcela	☐ ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
a úplný?	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb?	☐ ano	☒ ne zcela	☐ ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné?	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní?	☐ ano	☒ ne zcela	☐ ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb?	☐ ano	☒ ne zcela	☐ ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb?	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
13. Doporučujete práci k obhajobě?	☒ ano		☐ ne
14. Doplňte hodnocení práce:	☐ výborně ☒ velmi dobře ☒ dobře ☐ nevyhovující		

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: **Můžete vysvětlit, proč jste lokality plavuně hledal v listopadu až březnu?**?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Posudek vedoucího práce:

Bakalářská práce

Kuták Vojtěch (2016): Plavuň vidlačka (*Lycopodium clavatum*) a její lokality severně od Plzně – Západočeská univerzita v Plzni, Fakulta pedagogická, Centrum biologie, geověd a envigogiky

Tento posudek je napsán z pozice vedoucího práce, hodnotí tedy nejen výslednou bakalářskou práci, ale celý proces jejího vzniku.

Předložená práce kombinuje terénní průzkum floristického typu se základními metodami používanými v populační ekologii. Zadání bylo dostatečně široké na to, aby student mohl výzkum směřovat dle svého zájmu.

Terénní práce je nejspíš studentovou silnější stránkou než zpracování dat. Přesto se naučil základní procesy nutné pro biologický výzkum: pracovat v terénu včetně orientace i stanovení vhodných metod získávání dat, pracovat s literaturou, využívat herbář, alespoň jednoduše zpracovávat data, interpretovat své výsledky a porovnávat s cizími, psát srozumitelný a strukturovaný text, tvořit jednoduché grafy. Pro člověka, který v době zadání neuměl téměř nic z tohoto výčtu, je to slušný kus práce.

Průběh zpracování bakalářské práce nebyl zdaleka jednoduchý, pro mne osobně to byla dřina především ze dvou důvodů. Jednak překážela tragická čeština, kdy v každé větě byla hrubá chyba. To by budoucí učitel neměl vůbec vypustit z ruky. A jednak způsob komunikace – student by měl pochopit, že na vysoké škole se očekává již samostatná práce. Nejenže by při tvorbě své práce měl být hybnou silou on, ale měl by se naučit skutečné spolupráci, tj. reagovat na připomínky a řešit problémy včas a aktivně. Bez toho nebude ani biolog, ani učitel.

Přesto si myslím, že podstatu biologické práce – tj. způsob uvažování a ptaní – student pochytil, a největší překážkou byl přístup "nedělat víc než musím". Doufám, že student tento komentář vezme jako radu do budoucna a spolu se získanými znalostmi a zkušenostmi jej využije v jakékoli další práci.

Předložená práce nakonec odpovídá požadovanému standardu.
Doporučuji práci k obhajobě a dle průběhu obhajoby navrhuji hodnocení stupněm 2-3.

Datum: 12. 7. 2016

RNDr. Sylvie Pecháčková, Ph.D.