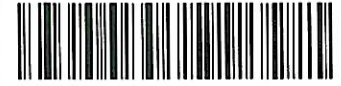


## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE



zcupes f 488 f 0

Poličko lze zaškrtnout dvojným poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: *Plavání v chlazení (hydrostatická charakteristika) a její aplikace v resortu vod Plzeň*  
 Autor práce: *Kudařka Vojtěch*  
 Autor posudku: *Krabulce František*

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? .....  ano *mael*  ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? .....  nechybí  chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? .....  ano  ne zcela  ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? .....  ano  ne zcela  ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? .....  ano  ne zcela  ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? .....  ano  ne zcela  ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb .....  ano  ne zcela  ne  
     a úplný? .....  ano  ne zcela  ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? .....  ano  ne zcela  ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? .....  ano  ne zcela  ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? .....  ano  ne
14. Doplňte hodnocení práce: .....  výborně  
      velmi dobře  
      dobře  
      nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: *Skolování výtahy plavání jsou na rychlý subtraktor:*  
*je možné vyhledat i na konci subtraktor?*

**Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.**

Datum: *20.7.2016*Podpis: *František Krabulce*

## Posudek bakalářské práce Vojtěcha Kutáka „Plavuň vidlačka (*Lycopodium clavatum*) a její lokality severně od Plzně“

Bakalářská práce se věnovala rozšíření plavuně vidlačky na malém území v lesích severně od Plzně. Kromě zjištění lokalit v terénu se autor zaměřil i na studium morfologie plavuně ve vztahu ke světelným poměrům stanoviště, které byly dány do souvislosti se zápojem stromového a bylinného patra. Přestože v práci není zadání, tak se zdá, že práce byla zadána velmi jasně.

Autor dostal od vedoucí své práce seznam známých lokalit, několik dalších sám nalezl. Území, které studoval, je relativně velmi malé a autor se zaměřil na výskyty plavuně v okolí cest. Podrobněji pak studoval 10 lokalit, kde zapsal doprovodnou vegetaci a vyhodnotil populaci plavuně. Překvapivě tyto výsledky nejsou uvedeny v kapitole výsledky, ale v kapitole o metodice. Tím pak logické členění práce (podle svého obsahu) ztrácí na funkci.

Samotné výsledky práce obsahují morfologická měření a grafy vztahu měřených parametrů k pokryvnosti pater vegetace. Zde jsou nelogicky spojeny závislosti délky internodií a řádu větvení na pokryvnosti pater vždy do jednoho grafu. V této části se autor nepokusil ani jednou o kvantifikaci vztahu, stejně jako se nepokusil o žádné statistické vyhodnocení

### Poznámky

Na straně 9 autor píše, že plavuně se vyskytují v Mezofytiku a Termofytiku, a zcela opomněl Oreofytikum, přestože tam je hlavní rozšíření. To pak ale zdůrazňuje při hodnocení herbářových položek nalezených v muzeu.

Na str. 39 autor píše, že by na lokalitě, kde byla pouze brusinka, měla mít plavuň kratší internodia. Na základě čeho se to domnívá?

V diskusi autor česká jména neskloňuje na několika místech. Zásada (spíše doporučení) neskloňování platí pro latinská jména, ale v žádném případě ne pro česká.

Na několika místech jsem zatrhl překlepy a poměrně vzácné pravopisné chyby (str. 19, kde je text až nesrozumitelný)

Malé upozornění: píše se Dicrano-Pinion a svaz (fytoocenologický) v angličtině je alliance.

Vzhledem k tomu, že území, kde autor pracoval, je poměrně malé, že velkou část lokalit dostal od své školitelky a v přírodě je pouze ověřil, tak jeho vlastní příspěvek je poměrně chudý. Kromě seznamu některých rostlin, které se s plavuní vyskytovaly na deseti lokalitách, a záznamu pokryvnosti pater vegetace to bylo proměření 39 rostlin plavuní. Vyhodnocení i takových chudých dat bylo provedeno jen velmi povrchně. Diskuse se týkala především srovnání s výsledky dvou publikovaných studií, které autor našel.

Práci hodnotím známkou dobře.

Průhonice 20.7.2016

  
Prof. RNDr. František Krahulec, CSc.