



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Šarlota Stehliková
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Naučná stezka v okolí Klenčí pod Čerchovem jako doplněk výuky zeměpisu a environmentální výchovy

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
*Autorka na obecné rovině vybírá vhodné metodické postupy pro naplnění cílů a pracuje s vhodnou literaturou. V práci však postrádám odůvodnění výběru jednotlivých obsahů do NS a otázek a úkolů do pracovních listů a testů. V práci rovněž postrádám zařazení dílčích obsahů NS v rámci kurikulárních dokumentů pro daný stupeň vzdělávání (v práci je zařazen jen velmi obecný popis postavení zeměpisu v rámci RVP).				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
* Práce přináší celou řadu originálních a kvalitních výsledků (kvalitní zpracování NS a metodických listů). Kapitola výsledků je však velmi stručná a omezuje se na prezentaci jen části výsledků, které práce přináší. Velká část výsledků (např. samotná podoba NS a metodický list pro učitele) je uvedena pouze v přílohách a není na ně v textu ani odkazováno. U výsledků vstupního a výstupního testu nebylo uvedeno, kolik žáků se testu účastnilo a nebyly uvedeny ani počty nesprávných odpovědí a nezodpovězených otázek. Výsledky lze tedy jen těžko porovnávat a interpretovat.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
* Práce je kvalitně zpracována a má logickou strukturu. Autorka řádně cituje. Celkový dojem				

místy narušují překlady a gramatické chyby. Negativně hodnotím nízkou čitelnost map.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Kapitolu diskuse pojala autorka jako shrnutí práce, do kterého zařadila výčet problémů, na které při realizaci narazila včetně nastínění řešení těchto problémů do budoucna. Práce však neobsahuje diskusi dosažených výsledků s pracemi jiných autorů, přestože na dané téma (tvorba NS nebo terénních projektů pro ZŠ) byla zpracována celá řada prací.				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †	1) Popište, jak probíhal výběr jednotlivých obsahů do NS. 2) Pro ověření navržené NS byli vybráni žáci 9. ročníku ZŠ. Je NS využitelná i pro jinou cílovou skupinu?			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře	

Datum: 16. 5. 2016

Oponent práce: Mgr. Markéta Pluháčková

Podpis:



*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz