

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Titul: Výzkum motýlů přírodní rezervace Petrovka

Autor práce: Dana Hanzalová


Autor posudku: Ing. Vladimír Hula, Ph.D.

- | | | |
|--|---|--|
| 1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne |
| 2. Nechybí v práci formulář <i>Zadání</i> ?..... | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí <input type="checkbox"/> |
| Nechybí v práci <i>Prohlášení</i> ? | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí <input type="checkbox"/> |
| Nechybí v práci <i>Obsah</i> ? | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí <input type="checkbox"/> |
| Nechybí v práci kapitola <i>Literatura</i> ? | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí <input type="checkbox"/> |
| 3. Je členění práce logické a přehledné? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela |
| 4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela |
| 5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela |
| 6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela |
| 7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela |
| a úplný?..... | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela |
| 8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela |
| 9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela |
| 10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela |
| 11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela |
| 12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela |
| 13. Doporučujete práci k obhajobě? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne |
| 14. Doplňte hodnocení práce: | <input type="checkbox"/> výborně | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> velmi dobře | |
| | <input type="checkbox"/> dobře | |
| | <input type="checkbox"/> nevyhovující | |

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

- Jak si studentka vysvětluje tak chudé druhové spektrum?

Datum: 15.7.2016


Podpis: Vladimír Hula

Doplňující popis:

Celá práce mě zaujala nadšením, nadšením do něčeho, co často nadšení nebudí – práci ve vlhku, teple, zimě, horku, prostě pro terénní práci. Bohužel, na práci je vidět, že bakalantka nebyla pod vedením zkušeného entomologa, natož lepidopterologa. Seznam zjištěných druhů je velmi chudý a i v případě takových míst, jako jsou ruderaly uprostřed měst, najdeme více druhů. Navíc determinace pravděpodobně neproběhla korektně, protože dva zjištěné taxony jsou více než sporné. Druh *Conistra ligula* je v ČR udáván pouze z nejteplejších oblastí a *Albocosta musiva* recentně není udávána z našeho území vůbec – kdyby autorka studie použila více literárních zdrojů, tak by toto zjistila sama (například Laštůvka & Liška, 2011: Komentovaný seznam motýlů České republiky / Annotated checklist of moths and butterflies of the Czech Republic (Insecta: Lepidoptera). Biocont Laboratory, Brno, 148 str.). Malý počet zjištěných druhů je pravděpodobně dán počtem návštěv (počet lapačů/nocí), 33 druhů je možné na průměrných místech za jedinou noc. Bohužel, v celé práci není uveden počet návštěv za účelem odchyту denních motýlů, ani motýlů nočních. Ze zjištěného spektra lze odvodit, že hlavní návštěvy proběhly na jaře a na podzim. Není ani uvedeno, jaký světelný zdroj byl použit (ultra-aktinické trubice apod.). Z pohledu věcných nedostatků musím ještě upozornit na nevhodné využití ethyl esteru kyseliny octové (tzv. octový éter), který je, vzhledem k velmi silnému výparu, do lapačů absolutně nevhodný. Ale na to přišla bakalantka sama v průběhu sezóny. Pro porovnání měla být zvolena i jiná faunistická studie, než pouze práce Spitzera a Jaroše z rašelinišť.

Toliko k faktickým nedostatkům. Je škodě, že studentka neprohledala více literárních zdrojů, pak by sama přišla na to, co jsou zjištěné druhy zač. V práci je uvedeno, že nejednoznačné druhy byly konzultovány s odborníky – v takových případech by mělo být uvedeno, které druhy a s kým.

Práce obsahuje i několik nedostatků formálních:

- Obrázky 2 až 5 jsou uvedeny bez zdroje. Obr. 1, 6 a 7 také (např. upraveno dle mapy.cz) s tím, že tyto obrázky mohli být obrázkem jedním, informace v nich obsažené se překrývají.
- Odborná jména by měla být vždy s autorem popisu (v případě prvního uvedení v textu).
- Sršeň obecná se jmenuje *V. scabro*, nikoli *scabros*.
- Autoři se uvádějí vždy příjmením, nikoli ve zkratce jména.
- Jako hrubý nedostatek vnímám popis zjištěných druhů v podobě prakticky nezměněné od Macka a kol. Opět, studentka si měla dát trochu více práce s využitím dalších možných zdrojů, knih o motýlech je dost a to i vysoce odborných (nejen v češtině), nehledě k existenci internetových zdrojů...
- Citace jsou vesměs v pořádku, krom výše zmíněného, jen internetové zdroje jsou zdroje stejné jako papírové, jen s jiným způsobem psaní citace. Já toto svým studentům doporučuji neoddělovat. Každý zdroj má vždy svého autora a rok, kdy se objevil na světě...
- Část metodiky je spíše literární přehled – jaké další možné metody můžeme použít a jak by nemělo být součástí metodiky. Zde uvádíme to, co jsme opravdu použili.