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1. **CÍL PRÁCE** *(uveďte, do jaké míry byl naplněn):*

Autor vymezuje cíl práce na straně 2 následovně: „cílem práce je popsat, na jakých principech funguje flexibilní práce v organizaci zaměřující se na kulturní průmysl.“ Takto stanoveného cíle práce zcela dosahuje.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce,*

*vhodnost příloh apod.):*

Diplomová práce staví na vlastním etnografickém výzkumu, jenž autor prováděl z pozice jednoho z členů organizace. Práce zahrnuje velmi kvalitně provedenou rešerši literatury a přináší nové a zajímavé poznatky. Teoretická část představuje relevantní zdroje a poskytuje dobrý přehled klíčových konceptů. U představení různých pojetí konceptu sociálního kapitálu, zvláště toho přemosťujícího , postrádám snad jen vysoce oceňovaný a citovaný pohled Roberta Putnama.

V metodologické části zaujme dobrá reflexe vlastní pozice v organizaci a analytického procesu. Zvláště pak oceňuji vyváženou reflexi omezení a výhod zvoleného metodologického postupu. I empirická část nabízí kvalitně provedenou sociologickou analýzu, jež vhodně využívá sociologických konceptů, představených v teoretické části. Mohla snad jen více reflektovat způsob finanční odměny za práci v dané organizaci a její výhody a nevýhody v kontextu konceptů primárního a sekundárního trhu práce.

3**. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava,*

*přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Autor píše čtivě, jazykový projev je dobrý, snad až na několik obratů, jež mají anglickou gramatiku (např. str. 50) či jsou psány obecnou češtinou (str. 52 – „dobré sociální vazby na město“). Autor také často používá trpný rod, který je však v etnografické analýze problematický, protože zakrývá aktérství. Dojem kazí poměrně časté překlepy (na str. 9, 26, 32, 33 atd.), chybějící slova (většinou jde o předložky jako např. na str. 25 či 38) a chyby v interpunkci (str. 60, 63, 85).

U některých parafrázovaných myšlenek postrádám odkazy na přesné strany v citovaných knihách (např. Keller, Tvrdý 2010 – na str. 10, dále např. na str. 36 a jinde).

Anglické termíny a ani emické výrazy nejsou odlišeny od ostatního textu uvozovkami či kurzivou, což je v některých kontextech matoucí (např. pojem „žába“, „nástrojovka“ na str. 42, či na str. 41 „nechodí fasovat do skladu“). Zvláště emické obraty, které nejsou jako takové problematizovány (a zdůrazněny uvozovkami či kurzivou) pak ukazují na místy drobně pokulhávající reflexi vlastní výzkumnické pozice. Za ne zcela přehledné považuji i užívání tří hvězdiček u anonymizovaných jmen a názvů.

U úryvků z terénních poznámek postrádám data jejich pořízení.

Anglické resumé obsahuje množství gramatických chyb.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky,*

 *originalita myšlenek apod.):*

Lze shrnout, že předložená práce představuje kvalitní výzkumnou studii, jež přináší nové a neotřelé poznatky z oblasti sociologie organizací, popřípadě sociologie práce. Její slabinou jsou drobné nedostatky ve formální úpravě. Doporučuji text přepracovat do podoby odborné stati, podrobit jej detailní jazykové korektuře a publikovat v některém z domácích sociologických časopisů.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** *(jedna až*

 *tři):*

1. V empirické části popisujete, že tzv. *bedňáci*  neměli příliš mnoho znalostí o formě své pracovní smlouvy se zkoumanou organizací a nejevili o ně ani příliš zájem. V tomto kontextu mě napadly otázky, které se týkají věku a životní fáze daných lidí. Zajímalo by mě, jak bedňáci vlastně přemýšlejí o své budoucnosti, pokud vůbec, a zda a jak jejich (ne)přemýšlení o svém budoucí životě, popřípadě stáří může souviset s jejich aktuálním věkem či jinými faktory, jako jsou socio-ekonomické podmínky v regionu (což v textu naznačujete). Byl mezi *bedňáky*  někdo, kdo byl výrazně starší než Vaši citovaní respondenti? Jak se díval na své finanční zabezpeční ve stáří?
2. V této souvislosti jsem si kladla otázku, zda daný vztah relativní důvěry mezi zaměstnanci a zaměstnavatelem byl vždy jen bezkonfliktní, anebo by se našel případ či situace, kdy došlo k nějakému konfliktu v tomto vztahu?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Práci navrhuji hodnotit známkou **výborně**.

Datum: 22/5/2016 Podpis: