



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Mgr. Petra Dočkalová

**Název práce: Diskrétní znaky na lebce: environmentální nebo fylogenetické podmínění?**

Vedoucí práce: *Mgr. Lukáš Friedl, Ph.D.*

### 1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce bylo prozkoumat možný vliv klimatických podmínek na frekvenci diskretních znaků na lebce napříč populacemi většiny regionů světa. Specificky se Petra rozhodla testovat vliv teploty, vlhkosti a nadmořské výšky na distribuci znaků. Jak obecný cíl, tak i ty specifické byly dle mého názoru naplněny.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

S obsahovým zpracováním jsem jako školitel velmi spokojen. Petra prokázala při práci na projektu, že ji nechybí tvůrčí invence a zvládla práci seskládat tak, že logickými kroky směřuje k cíli. Práce je podle mě docela náročná, především s ohledem na zvládnutí statistického hodnocení nemetrických dat. Proporce teoretické a empirické části diplomové práce jsou vyvážené.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

I po formální stránce jsem s prací spokojen. Stylistika autorky by sice mohla být o kousek vytríbenější, ale výrazný dopad do srozumitelnosti textu to nemá. Ojedinele se v práci vyskytují typografické chyby, pár drobných nedostatků u popisků obrázků či v tabulkách, ale nic co by mě odvádělo od obsahu. Grafy, tabulky a obrazové přílohy jsou jinak na standardní úrovni a srozumitelně dokládají výsledky práce. Grafy by mohly být trochu větší. Citační úzus je jednotný a literatura početná. Práce je přehledně strukturovaná, ale u některých podkapitol čtenář pochopí proč v textu daná součást je až po přečtení. Pouze z obsahu se to nezdá být úplně jasné.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Diplomovou práci Petry Dočkalové považuji za velmi zdařilou. Jako školitel musím velmi pozitivně hodnotit samostatnost Petry při zpracování projektu, což ale neznamená, že bych neměl možnost práci ovlivnit. Petra musela zdolat překážky v podobě hodnocení nemetrických dat, ke kterému patří naučit se nové metody v softwaru, který není pro běžného uživatele úplně jednoduchý. Co se týče obsahu, tak se mi velmi líbí teoretická část práce a diskuse. Tam se totiž projevovalo, že Petra zvládla

nastudovat široké spektrum pramenů a speciálně některé z nich mě potěšily i když se objevily až ve finální verzi. Na práci velmi pozitivně hodnotím, že i když nepřišla s nějakým radikálním zjištěním (které ostatně ani nebylo očekávané), ukázala celou řadu cest kudy se výzkum nemetrických znaků může dál ubírat. Také musím pozitivně ohodnotit, jak Petra zvládla práci vylepšit od poslední verze, kterou jsem viděl. Na tom je vidět, že se v samotném závěru projektu posunula nejvíce. Troufnu si říct, že po vhodném přepracování by bylo dobré téma někde publikovat.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

Specifickou otázku nemám, ale nejspíš vyplynou z diskuse.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně.

Datum: 24. 5. 2016

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie