



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Jitka Haumerová

**Název práce: Místa paměti s důrazem na drobné sakrální památky v příbězích a životech**

### 1. CÍL PRÁCE *(uveďte, do jaké míry byl naplněn):*

Práce se zabývá tématem míst paměti s důrazem na drobné sakrální památky v příbězích a životech obyvatel šumavské krajiny. Cílem práce bylo zmapovat subjektivní vnímání míst jednotlivci v jejich žitém okolí, přičemž návazné otázky spojené s cílem práce jsou vymezeny v úvodu (s.2). Lze konstatovat, že cíl práce byl naplněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Autorka v úvodu srozumitelně vymezuje zacílení a téma práce, na tomto místě mohlo být krátce referováno i o zkoumaném terénu. Následuje zdařile zpracovaná teoretická část práce, kde jsou blíže představeny klíčové koncepty vztahující se ke studiu prostoru v antropologii, krajině a paměti. Zároveň zde autorka blíže představuje zkoumaný region. V této části práce se autorka opírá o reprezentativní množství zdrojů, vhodně vybírá stěžejní informace důležité pro pochopení návazných kapitol a srozumitelně vymezuje teoretické koncepty práce.

Následuje část, která se dostatečně věnuje popisu metod využitých ve výzkumu, struktuře rozhovoru, postupům ve výběru informátorů a klíčovými charakteristikám jednotlivých informátorů.

Stěžejní částí práce je kapitola 4, kde autorka představuje výsledky výzkumu – tato část je rozdělena do několika dílčích kapitol dle výzkumných témat (zakouření do místa, místa jako nositelé paměti, drobné sakrální památky jako uchovatelé paměti, vzpomínky na odsun a dosídlování, odraz společenských změn v krajině), což vcelku usnadňuje orientaci v textu a zvyšuje jeho čtivost. Představené výstupy jsou dobře zpracované, autorka do textu vhodně zařazuje i vlastní interpretace dat a propojuje získaná data s teoretickými koncepty představenými v první části práce. Přehledné je rovněž umístění dílčích shrnutí na konci jednotlivých kapitol.

Vcelku vhodné se jeví zařazení kapitoly 5 (Diskuse), kde se autorka pouští do určitého srovnání výstupů vlastního výzkumu se závěry vybraných autorů. Vlastní závěr práce je obsahově dobře pojatý, shrnuje představenou práci a podtrhuje celkový pozitivní dojem z předložené práce.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Po formální stránce práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci. Odkazy na literaturu jsou standardní. Práce v zásadě neobsahuje gramatické a interpunkční chyby. Autorčin jazykový projev je zdařilý. Text práce je vcelku přehledně členěn do kapitol. Přílohy práce obsahuje a jsou vhodné k doplnění informací z textu.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky,*

*originalita myšlenek apod.):*

Celkový dojem z předložené práce je pozitivní. Autorka si dobře vymezila téma práce, provedla zdařilý výzkum, osvojila si část výzkumných metod a zpracovala dobrou práci. Oceňuji celkové pojetí výzkumu i práci s informátory, rovněž pak velmi zdařilé teoretické ukotvení a interpretaci získaných dat. Možnou slabší stránkou je, že práce mohla obsahovat výraznější diskusi nad teoretickými koncepty a vlastními výsledky výzkumu, přičemž by bylo zajímavé explicitněji vyjasnit otázku, co práce oproti představeným teoretickým konceptům přináší navíc, zda s některými z nich na základě zjištěných dat polemizuje, apod.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** *(jedna až tři):*

Promítal se nějakým způsobem do pojetí a vnímání sakrálních památek gender informátorů?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Výborně

Datum: 23.5.2016

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie