



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Markéta Jarošová

Název práce: Mezipopulační variabilita ve tvaru a velikosti otisků ruky: důsledky pro odhad pohlaví pravěkých umělců

Vedoucí práce: Patrik Galeta

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce bylo (a) poskytnout data pro mezipopulační variabilitu ve tvaru a velikosti ruky současných populací, (b) zdokumentovat, jak mezipopulační variabilita ovlivňuje úspěšnost klasifikace podle pohlaví a (c) diskutovat výsledky v kontextu odhadu pohlaví autorů paleolitických maleb.

Podle mého názoru jsou první dva cíle dobře splněny. U třetího cíle váhám, protože Markéta se mu víceméně vyhnula. I když byl třetí cíl méně důležitý než první dva, poskytoval výzkumu smysl.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální stránka práce je pěkná a potěšující. Text je doplněn vhodnými obrázky (občas některé v nižší kvalitě tisku), grafy i tabulkami.

Citační návyky jsou dobré, tvrzení jsou opatřena formálně správnými citacemi. Seznam bibliografie by potřeboval finální úpravu. Názvy časopisů nejsou jednotně psány kapitálkami, spojovníky nejsou nahrazeny pomlčkami.

Teoretická a praktická část je dobře vyvážená, ani jedna nepřevyšuje druhou a obě jsou dostatečné.

Kapitoly bych s odstupem času členil mírně jinak. Kapitola Teoretická východiska je trochu tématicky roztržštěná a proto bych ji rozdělil na několik částí. U Výsledků bych zařadil i třetí stupeň nadpisu, tak jako v jiných kapitolách. Kapitulu Citované zdroje bych nazval Literatura, tak jak je obvyklejší.

Tabulky mají standardní rozložení, dobrou kvalitu a jsou dobře pochopitelné. Výjimkou snad může být Tabulka 9, ve kterých lze sloupce ještě zjednodušit. Občas bych ještě některé tabulky spojil dohromady nebo uvedl jiné sloupce. Např. u tabulek s Cohenovým D bych doplnil rovnou výsledky *t*-testu nebo ANOVA, které k sobě logicky patří. Koeficienty diskriminačních funkcí (Tabulka 11)

nestačí zaokrouhlovat na jedno desetinné místo, při praktickém použití by docházelo k velkým odchylkám od správné hodnoty skóre.

Grafy vnímám pozitivně. Obzvláště se mi líbily histogramy s diskriminačním skóre (Obrázek 39 a jeho další varianty).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

S diplomovou prací Markéty jsem spokojený. Odevzdala ucelenou a smysluplnou práci na zadané téma. Dobře se vypořádala se sběrem materiálu a s celou praktickou částí. Psaní textu mělo od začátku zpoždění, ale ve finále jej dokázala dokončit. Dobře reagovala na poznámky, které jsem dodával v průběhu spolupráce.

Výhrady lze mít pouze k detailům, ne k principiálním věcem. Markéta udělala většinu věcí, které jsem očekával, často i lépe než průměrně, ale jeden, alespoň půlrok vpřed mi chyběl. Dobře to lze dokumentovat na kapitole Teoretických východiscích, ve kterých je všechno důležité, ale kapitoly jsou spíše jedna vedle druhé než aby tvořily souvislý celek. Např. podkapitola Východisek „Otisky rukou jako součást paleolitického jeskynního umění“ se čekala, ale na jejím místě působí jako vytržená z kontextu, i když měla naopak tvořit tmel textu. V kapitole Variabilita ruky Markéta dobře rozděluje zdroje různorodosti na (a) ty v prostoru a čase, (b) mezi pohlavími, (c) uvnitř populace a (d) na úrovni jednotlivců, ale pak s tímto rozdělením už nepracuje a spíše skládá informace za sebe. Nakonec mě i mrzí, že výsledky nedostatečně konfrontovala s problematikou odhadu pohlaví autorů paleolitických otisků.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

1. V Závěru píšete, že při použití amerických rovnic dochází k poklesu spolehlivosti správné klasifikace ve prospěch žen (tj. české či francouzské ženy jsou klasifikovány výborně, muži mnohem hůře). Uvádíte, že nízká spolehlivost u mužů je způsobena tím, že mnohem více českých mužů je klasifikováno nesprávně jako ženy a to je dokladem větší podobnosti amerického souboru s francouzskými a českými ženami, tedy jejich menší rukou. Mohla byste to prosím lépe vysvětlit?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Výborně nebo velmi dobře.

Datum: 23.5.2016

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

