

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Mária Slaninková
Název práce: Priestorové aspekty a charakteristiky kolektívnej pamäti v meste Bytča
Vedoucí práce: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Lapidárně řečeno, cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Teoretická část práce je zpracována přehledně, ale dovolil bych si jí vytknout, že vedle jejího encyklopedického pojetí, u něhož občas chybí propojení jednotlivých referovaných konceptů do smysluplného celku, je čerpáno možná z příliš různorodých autorů, resp. odlišných teoretických přístupů. Textu by prospělo, kdyby si na místo encyklopedického pojetí autorka zvolila explicitně některý teoretický směr, ten podrobila zevrubné reflexi, analyticky jej uchopila a následně skrze něj nahlížela na zkoumanou problematiku. Nabízel by se např. humanistický směr v geografii, ze kterého autorka též čerpá.

Konkrétní výhradu, na které lze výše uvedené představit, bych měl k části k části 2. 8., v níž autorka konstatuje, že sociální prostor odkazuje na vnímání prostoru jako důsledku příčiny sociálních sítí (?) a následně odkazuje na zdroj Bourdieu 1989. Ačkoliv zdroj není uveden v seznamu použité literatury, jedná se bezpochyby o článek *Social Space and Symbolic Power*. Ten ovšem pojednává o dost odlišném tématu a *sociálním prostorem* rozumí jeho autor zásadně něco odlišného (a navíc jej neformuluje v uvedeném „síťovém“ pojetí), než je zvykem v geografii, resp. jak je tomu u autorů, ke kterým je referováno v předchozích částech práce.

V metodologické části práce je uvedeno, že byla pro analýzu dat použita obsahová analýza. Problém je v tom, že obsahových analýz je celá řada a není specifikováno, o jakou se přesně jednalo, a další části textu to neodkrývají, spíše naopak. Ano, je sice odkazováno v této

Katedra antropologie

souvislosti na Bernarda (2006), avšak ten formuluje některé prvky jím chápané „obsahové analýzy“, jež jsou s postupem autorky v rozporu, a to konkrétně deduktivní testování hypotéz. Ve skutečnosti autorka postupuje tak, že si formuluje jednotlivé výzkumné otázky, obecná témata, zaměřené na vnímání zkoumané lokality, její kategorizaci v podobě dílčích míst a jim přiřádaných významů. Tyto otázky jsou zodpovězeny na základně interpretací dílčích výpovědí informátorů.

Nicméně tato nejasnost nevede k tomu, že by interpretace výsledků výzkumu nebyla přínosná, byť bych osobně upřednostnil jejich strukturaci nikoli dle jednotlivých míst, které respondenti jmenovali, ale spíše dle zvolených teoretických východisek, resp. analytických konceptů interpretace. Avšak zvolená strukturace odpovídá využitě, nicméně ne zcela jasně popsané, metodě *free listingu*.

Závěr práce, resp. část diskuse, by mohla být „hutnější“ a očekával bych důraznější dosažení konkrétního teoretického závěru v kontextu zvolené analytické konceptualizace.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

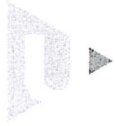
Formální stránku nejsem kompetentní zcela posoudit, neb je práce psaná ve slovenštině. To mi však nebrání konstatovat, že text je psán přehledně, čtivě, srozumitelně a jazykový projev odpovídá povaze a určení.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Autorka si vybrala v obecné rovině téma, které bylo již mnohokrát zpracováno, přesto jej dokázala zpracovat tvůrčím způsobem a dospět k originálním poznatkům, díky terénnímu výzkumu, který realizovala. Na výše uvedených řádcích jsem se kriticky zaměřil především na některé nedostatky, které v práci subjektivně nacházím, neb to považuji za přínosnější, než podat její vágní popis. To však vůbec neznamená, a rád bych na to výslovně diplomantku a zkušební komisi upozornil, že bych předloženou diplomovou práci vnímal jako nekvalitní, naopak.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. Ve vztahu k výše uvedenému na téma obsahové analýzy prosím o vysvětlení toho, jak (a jaká) obsahová analýza byla použita.



Katedra antropologie

2.

3.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Navrhuji známku „velmi dobře“ a přeji diplomantce úspěšnou obhajobu a složení SZZ.

Datum: 4.1.2016

Podpis:

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie