



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Štěpán Kunášek

**Modifikace povrchu spálených kostí v závislosti na pre-kremační manipulaci s ostatky:
experimentální studie**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Patrik Galeta

1. **CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíle práce byly na základní úrovni naplněny.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Po obsahové stránce je práce velmi dobrá. Struktura textu je přehledná, kapitoly jsou naplněny očekávaným obsahem. Výborná je kapitola Úvod, ve které je problém krátce představen, bez odboček, s jasným zaměřením na Cíle práce. Teoretický rozbor problému je podle mého názoru dostatečný. Nepůsobí vůbec triviálně, naopak je v něm mnoho zajímavých pozorování, které bylo v literatuře publikováno. Kapitola Materiál, Metody a Výsledky jsou trochu více strohé, než bych čekal, ale jsou napsané se snahou o přehlednost. Byl jsem příjemně potěšen Diskuzí, která je obvykle složitou kapitolou, ale zde je dobře postavená a vyargumentovaná. Závěr je opět jasný a obsahuje jen výsledky vlastní práce, což opět není úplně vždy samozřejmé.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je velmi dobrý. Chybí klišé, text má kvality odborného sdělení.

Formální úprava je z větší části dobrá. K nejlepšímu hodnocení ale něco schází. Na úrovni magisterského studia by se neměly objevovat začátečnické chyby jako:

- nesprávné používání spojovníků a pomlček (80 – 90 vs. 80–90)
- nesprávné uvádění procent (80% vs. 80 %)
- nejednotnost citací (et al vs. et al.; n 84 vs. n = 84; Modifikace Barvy vs. Modifikace barvy 300 °C – 400 °C vs. 300–400 °C; Ph. D. vs. Ph.D.; ...Test dobré shody vs. ...test dobré shody, Crow – Glassmanovy stupnice vs. Crow-Glassmanovy stupnice atd.)

Tabulky naznačují, že jsou vytvořeny s vědomím mnoha základních pravidel. Detaily ale prozrazují nedotaženost. Texty se obvykle zarovnávají vlevo, buňky začínají vždy velkým písmem, součet

relativních četností nelze psát jako 1, ale 1,00. U grafů mám podobné hodnocení. V podstatě po formální stránce dobré, ale ne vždy je na ose Y popisek, vnější ohraničení se nepoužívá, texty mají mít velká písmena na začátku.

Obrázky jsou nejednotně označovány jako Obr. i jako Obrázek. Schéma se označuje jako Obrázek.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Práce mohla být podle průběžných hodnocení průměrná, na hranici úspěšného hodnocení, ale vůbec taková není. Naopak, je velmi dobrá. Výsledek považuji za úspěch náš všech (rozuměj „systému APM“), nejvíce ale samozřejmě Štěpána samotného. Uspěl v soutěži, která se možná nehrála na něčem, co by sám označil za své domácí hřiště, ale na výsledku to není vůbec znát. Že to dokázal je výstroj, kterou mu už nikdo nesundá.

V práci se mi líbily kapitoly Úvod, celý Teoretický rozbor, Diskuze a Závěr. Neorientuji se ale podrobně v příslušné literatuře, proto nedokáži posoudit, zda je použito jen několik málo zdrojů nebo odpovídající široká škála publikací.

Praktická část není špatná, musela být časově, technologicky a nejspíše i finančně náročná. Nerozuměl jsem jen, proč do práce zařadil i výsledky prvního experimentu, ve kterém smíchal všechny kosti dohromady. Slepé uličky se obvykle nepublikují, i když do nich všichni vstupují. Ve výsledkové části bych čekal, že testy kontingenčních tabulek více rozebere. Po úvodním základním významném testu je obvykle otázkou, ve které kategorii jsou největší odchylky od nulové hypotézy. To je sice předmětem výsledků, ale nestačí jen jednoduché srovnání pozorovaných a očekávaných četností, používají se spíše standardizovaná rezidua. Na základě nich se tabulky obvykle zjednodušují, spojují se kategorie, které nejsou v rozporu s hypotézou. Výsledkem je pak kvantitativní argument, že jediný rozdíl mezi čerstvou a suchou kostí je ve výskytu síťových prasklin, všechny ostatní se vyskytují se stejnou četností u obou kategorií kostí. Osobně bych do výsledků zařadil i intra-observační chybu, která by osvědčila, že kategorie kostí, prasklin či barvy jsou voleny opakovatelně a zvolená škála je dobře navržena.

Na Závěr bych se ale rád vrátil k pozitivnímu hodnocení, protože práce si to podle mého názoru zaslouhuje.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

Ze zřejmých důvodů jste nemohl pro experiment použít lidské kosti. Dokázal byste ale argumentovat, do jaké míry jsou výsledky získané na plexiformní kostní tkáni mladého prasete platné i pro Haversův systém kostí dospělých lidí?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Výborně nebo velmi dobře.

Datum: 4.1.2016

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie