

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE Vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Alžběta Dvořáková

Název práce: Zacházení s potravinami a jejich hodnocení – zkažené nebo dobré?

Vedoucí práce: Daniel Sosna, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce bylo „porozumět vztahu mezi lidmi a věcmi prostřednictvím studia vyhazování potravin.“ (s. 2). Autorka navazuje na přístup Davida Evanse a svou pozornost zaměřuje na fungování domácností a to primárně ve vztahu k procesu transformace potravin na odpad. Práce přispěla k porozumění tohoto procesu v českém prostředí.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Předkládaná práce svou náročností spadá do běžného rámce diplomových prací. Proporce teoretické a výzkumné části je vyvážená. Sama autorka práci dělí na tři klíčové části: teorii, metodologii a výsledky. Úvodní teoretická kapitola čtenáře seznamuje s teoretickým pozadím studie. Autorka diskutuje výzkumy v rámci antropologie jídla, studia každodennosti, konzumace, sociálního života věcí nebo nečistoty. Pokrytá literatura je solidní a to jak z perspektivy globálního bádání, tak českého prostředí. Teoretická kapitola je ale dost roztříštěná na mnoho různých perspektiv a podtémat. Práci by prospělo, kdyby zde byla viditelná jasněji dominantní linie. Nyní se jedná spíše o klasický studentský popis pestrosti uvnitř zkoumaného tématu bez jasnějšího vymezení dominantní myšlenkové linie, která formuje následující text. Nelogicky se v této kapitole objevují i pasáže o výsledcích výzkumu autorky (např. s. 12), což zde nepatří.

Metodologie je popsána srozumitelně. Autorka prezentuje výzkumné otázky, výběr svých třinácti respondentů, vedení rozhovorů, využití volného vyjmenování i etický rozměr výzkumu. V další kapitole autorka popisuje přípravu a analýzu dat. Autorka explicitně popisuje způsob přepisu rozhovorů i kvalitativní analýzu dat včetně využití počítačového softwaru. V analytické části ovšem postrádám způsob práce s daty získanými pomocí volného vyjmenování (*free listing*).

Výsledky jsou primárně strukturovány podle logiky induktivně získaných témat. První část výsledků ovšem popisuje výsledky volného vyjmenování. Informace jsou užitečné, nicméně se nejedná o výsledky volného vyjmenování. Jedná se zde spíše o prezentaci různých konceptualizací zkažené potravin. Výsledky volného vyjmenování hodnotí také kognitivní pronikavost prostřednictvím kvantitativních ukazatelů, což zde zcela absentuje. Při popisu výsledků autorka text silně staví na citátech respondentů. Méně by zde bylo více.

Závěr je závěrem a zároveň doplňuje diskuzi, která v celé práci nejvíce chybí. Autorka neporozuměla funkci kapitoly závěr. V závěru mají být především shrnuty (!) základní zjištění práce. V závěru se zde objevují zcela nová témata, na počátku je téma, které autorka nezkoumala. Závěr má začínat naopak tím, co klíčového práce přinesla a ne tím, co zde chybí. Stručná diskuze v závěru textu je nedostatečná. Autorka měla k dispozici dostatek dat, ze kterých by bylo možné interpretovat a propojit vlastní bádání s teoriemi z počátku práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální rovina textu je solidní. Rozsahově je práce kratší. Vzhledem ke skutečnosti, že vlastní text končí na straně 52, není zřejmé, jestli práce splňuje požadovaný rozsah znaků předepsaný děkanem. Z pohledu struktury je nelogické vydělení kapitoly Analýza dat od Metodologie. Méně obvyklé je rychlé přeskočení od výsledků k závěrům práce. Mohla by zde být ještě kapitola Diskuze.

Autorka velmi často cituje informace přímo v uvozovkách. Preferoval bych větší snahu vytvářet parafráze, kde autorka může demonstrovat své porozumění tématu. Při diskuzi o práci Gregson et al. se autorka mylně domnívá, že Nicky Gregson je muž. Anglické resumé je solidní. V odborném textu by ale bylo dobré vyhnout se zkráceným tvarům typu „don't“. V práci zcela absentují přílohy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Diplomová práce Alžběty Dvořákové je postavena na vlastním výzkumu a přináší informace o tom, jak mladí lidé vnímají proces transformace potravin v odpad. Autorka pracuje se solidní literaturou, prezentuje standardní informace o výzkumu, které čtenáři umožňují porozumět způsobu, jak autorka došla ke svým závěrům.

V práci je ale celá řada problémů. Některé strukturní kroky jsou neobvyklé. Teoretická rovina je roztržštěná a nepodařilo se dobře propojit úvodní rozsáhlé debaty s vlastními daty. Obecně je rovina diskuze v práci výrazně podhodnocena. V podstatě v práci chybí jedna kapitola, kde by bylo možné expandovat a data, která autorka nepochybně má, lépe uchopit, interpretovat se smyslem pro detail a napojit na úvahy jiných badatelek a badatelů. Nekorektně je prezentováno i volné vyjmenování, které má svá jasná pravidla a analytické postupy. Práce je svou délkou navíc velmi krátká a nejsou zde žádné přílohy. Tyto skutečnosti bohužel při finálním hodnocení nepomáhají.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Jak na základě svého výzkumu tedy hodnotíte roli lidských smyslů versus instituce lhůty trvanlivosti při rozhodování o konzumovatelnosti potravin?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*): V případě, že se potvrdí dostatečný rozsah práce, navrhuji známku **dobře**. V případě nedostatečného rozsahu nebudu práci moci doporučit k obhajobě. Počet znaků by bylo vhodné ověřit v textovém editoru.

Datum: 23.5.2016

Podpis:

David Šouma

M. K.
Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie