

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra románských jazyků**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Kateřina Kotlaříková

Název práce: La presse française – le regard critique sur la société – le mythe ou la réalité

---

Hodnotil : Mgr. Lucie Kratochvílová, Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl splněn):

Práce si klade za cíl vysledovat, zda je současný francouzský tisk významnou měrou kritický, respektive kritičtější ve srovnání s tiskem jiných zemí. Tohoto cíle bylo v práci v zásadě dosaženo.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionality teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka práce si zvolila téma osobité a v celé práci je nutno ocenit její zaujetí pro zvolené téma.

Vstupní kapitoly práce, tedy kapitoly prezentující téma, zvolené metody a postupy práce, historii a současnost tisku francouzského, amerického, britského a českého a na základě analýzy vysledovaná dílčí témata, která se mají stát předmětem zkoumání, jsou velmi kvalitně zpracována. Studentka pracuje s množstvím zajímavých zdrojů a informací, které dokázala zpracovat relevantním způsobem vzhledem ke zvolenému tématu. Tato část práce tak vytváří významná očekávání ohledně části stěžejní, t.j. samotné analýzy a vyhodnocení shromážděných informací. Tato očekávání bohužel naplnila autorka práce pouze dílčím způsobem.

Pro analytickou část si autorka práce zvolila tři deníky francouzské a tři zástupce tisku jiných zemí, významný deník britský, americký a český, rozhodla se sledovat společná témata deníků v průběhu celého jednoho roku. Vzhledem k povaze zvoleného tématu je nutno tuto volbu hodnotit pozitivně: větší množství analyzovaných článků má potenciál umožnit dospět k podloženým závěrům. V tomto směru je nutné vyzdvihnout pečlivou badatelskou práci, kterou práce vykazuje, úsilí, jež autorka práce vynaložila na shromažďování a třídění informací, i nutně nemalé úsilí překladatelské. Bohužel je nutné zároveň konstatovat, že se studentka ve velkém množství informací jaksi ztratila a ve vyhodnocování získaných informací do určité míry selhává. Namísto analýzy kritičnosti francouzského tisku uchyluje se autorka práce postupně stále větší měrou k určitému vlastnímu shrnování názorů jednotlivých deníků na jednotlivá témata a jednoznačně se tak vzdaluje od v úvodu vytčeného cíle. Namísto vyhodnocování a závěrů předkládá práce proporcionálně neopodstatněné množství stran citací a náznaků analýzy, která se zastavuje u prvních kroků.

V závěru práce sice autorka dospěje k formulování zajímavých závěrů, tyto nicméně působí poněkud překvapivě, ne jako přesvědčivé shrnutí předchozí analytické práce.

Celkově je práce dobře a funkčně rozvržena, zvolená struktura umožňuje vyvážený poměr teoretické a vlastní práce, přílohy vhodně doplňují hlavní text.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je po formální stránce na velmi dobré úrovni. Text je logicky a přehledně členěn, citace a odkazy jsou vloženy odpovídajícím způsobem. Tabulky a grafy jsou kvalitně zpracovány. Po jazykové stránce vykazuje text nicméně určité, místy i vážnější, nedostatky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Studentka se rozhodla pro zajímavé téma, zvolila nosnou strukturu, věnovala mimořádné úsilí shromažďování a třídění informací. Zatímco v přípravné, teoretické části díky tomuto práce jednoznačně splňuje až přesahuje požadavky kladené na diplomovou práci, v části analytické nelze bohužel přehlednout určitou nedotaženost: autorka práce jen nedostatečně přistupuje k vyhodnocování získaných informací s ohledem na zvolené téma. Po formální stránce precizně připravená práce bohužel rovněž postrádá závěrečnou jazykovou korekturu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Bylo by možné vybrat např. dvě z analyzovaných témat, na kterých byste jednoznačně doložila jednotlivé závěry, ke kterým docházíte v kapitole Conclusion de la recherche?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

velmi dobře

Datum:

24.5.2016

Podpis:

