



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Michal Briš

NÁZEV PRÁCE: Churchill, Roosevelt a druhá světová válka

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Prof. PhDr. Ing. Aleš Skřivan, Ph.D.

TYP POSUDKU: ~~POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/~~ OPONENTA PRÁCE²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2-3
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2-3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĀDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	4
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	3-4
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3-4

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Předkládaný text bohužel představuje nepříliš šťastný pokus o diplomovou práci. Bohužel se jedná o již druhý pokus autora. Už samotný výběr tématu považuji za poněkud kontroverzní. Autor se rozhodl zpracovat téma náročné, obtížně uchopitelné a také nesnadno zpracovatelné v rámci omezeného rozsahu diplomové práce. Do značné míry zůstaly v textu nedostatky, kterými se vyznačovala první předložená verze. Původní text byl rozšířen o cca 8 stran a rozsah diplomové práce se tak stále řadí spíše k těm skromnějším. Stále mám pocit, že se autor „v tématu hledá“, vlastně si není zcela jist, co má psát. Rovněž stylistika nepatří k přednostem předkládaného textu. Zásadní připomínky mám k použitým zdrojům. Autor fakticky čerpá z několika publikací. Místy text působí dojmem, že autor pouze opisuje fakta z jednoho či dvou titulů (například 38-40). Autor na jedné straně opakovaně čerpá z titulů, jejichž využitelnost považuji za spornou (JAKOVLEV, Nikolaj Nikolajevič, Franklin D. Roosevelt: Člověk a politik, Praha 1985), na druhé straně jen v omezené míře využívá anglicky psané odborné literatury (převážně se jedná o odkazy na jednoho autora, W. F. Kimball). Obtížně se mi hledá odpověď na otázku, jaký je vlastně přínos předkládaného textu práce. Domnívám se, že ani z hlediska kvalitativního ani z hlediska formálního nedosahuje potřebné úrovně, požadavků kladených na diplomovou práci.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: ~~DOPORUČUJI~~/ NEDOPORUČUJI⁵**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ Nevyhověl****K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):**

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

DATUM:

PODPIS:

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized initial 'L' followed by several smaller, connected strokes.
