



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce:	diplomová
Posudek:	vedoucího
Práci hodnotil:	Mgr. Radek Schuster, PhD.
Práci předložila:	Bc. Nela Drunecká
Název práce:	Když roboti mluví: Analýza komunikačních modelů UI ve sci-fi podle Griceovy koncepce jazyka

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce byl zadán jako aplikace teorie jazyka Paula Herberta Grice na komunikační modely umělé inteligence, které jsou prezentovány ve vybraných dílech sci-fi žánru. V diplomové práci byl pak cíl upřesněn následovně: „zjistit, zda je možné označit umělou inteligenci za rozumovou, podrobíme-li gesta dané umělé inteligence analýze po vzoru Griceovy koncepce jazyka a zda budí schopnost komunikace ze strany umělé inteligence v člověku nedůvěru až strach ve chvílích společné interakce v rámci různých komunikačních událostí.“ (str. 3)

Cíle práce pokládám za splněné.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce originálním a tvůrčím způsobem spojuje teorii významu, filosofii umělé inteligence a literární analýzu. Neotřelé téma je zpracováno kreativně a struktura práce rozvržena přehledně. Nejprve je vysvětleno, proč je sci-fi žánr vhodným východiskem zkoumání, a jsou vyloženy základní principy Griceova psychologického pojetí významu a komunikace. Griceovy koncepce jsou následně aplikovány při autorčiných původních analýzách jednadvaceti příkladů komunikačních situací vybraných ze stěžejních děl sci-fi žánru. Ve svých rozborech autorka kombinuje dvě hlavní perspektivy: 1) negativní vs. pozitivní přijetí UI člověkem v rámci komunikace a 2) griceovská (s intencí) vs. ne-griceovská (bez intence) komunikace. Avšak prezentace a zdůvodnění výsledků a závěrů těchto analýz, například spojitost rozpoznání intence v UI s negativním vnímáním UI, jsou poněkud překotné a ne vždy zcela plauzibilní.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce text odpovídá nárokům kladeným na diplomové práce. Prohřešky proti gramatice a stylistice (typu „Pomocí analýzy se povedlo dojít.“) jsou zanedbatelné. Text je čtivý a nápaditý, i když někdy na úkor striktního dodržení stylu odborného.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Oceňuji, že se diplomantka odvážně a se zaujetím pustila do zkoumání, jež vyžadovalo odbornou erudici a zároveň bylo veskrze experimentální.

Je však škoda, že si diplomantka lépe nerozvrhla čas na závěrečné zpracování výsledků svých analýz, které by zasloužilo preciznější používání terminologie a promyšlenější formulaci a provázání argumentů.

Práci i ve stávající podobě považuji za invenční a relevantní příspěvek k teorii komunikace.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Přehledně zrekapitulujte výslednou tezi práce a argumentační linii, po níž jste k tezi dospěla.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

velmi dobře

Datum: 26. května 2016

Podpis:

