



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a) PaedDr. Helena Chýlová, Ph.D., Katedra českého jazyka a literatury FPE ZČU

Práci předložil(a): Adam Koloušek

Název práce: Nepřechylování ženských příjmení domácího původu jako nový jazykový a společenský fenomén

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Hlavním cílem práce bylo zaměřit se na názory a zkušenosti žen, které nepřechýlené příjmení užívají, jak sám uvádí diplomant na s. 10. Práce přináší a hodnotí hlavně axiologické postoje respondentek užívajících nepřechýlenou podobu příjmení. Autor se pokouší charakterizovat vybraný jazykový fenomén z několika hledisek vycházející především z komunikační vhodnosti / nevhodnosti nepřechýlené formy příjmení a ze vztahu respondentek samých k této podobě jejich příjmení. Práce je nadto obohacena též o pohled odborné veřejnosti a o průzkum na matričních úřadech. Cíl práce byl podle mého názoru jednoznačně splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce zpracovává aktuální téma jak z pohledu jazykového, tak i společenského. Práce je zpracována tvůrčím způsobem, promyšleně a logicky je členěna na teoretickou a analytickou část, v teoretické části autor dobře pracuje s odbornou literaturou k tématu, z níž vybírá relevantní informace. Metodologicky je práce vhodně zpracována, jednotlivé části tvoří samostatné, ale zároveň velmi dobře navazující oddíly. Zdrojový jazykový materiál je značný (20 rozhovorů, 1 207 účastníků doplňujícího výzkumu, 2 rozhovory na matričním úřadě), překračující rozsah pro daný typ práce obvyklý. Autor dokázal při jeho poměrně náročné analýze udržet jednotnou linku, závěry formuluje přehledně a věcně.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Autor se nevyhnul neobratným formulacím, např. s. 10: ... *na analýzu rozhovorům se ženami, které byly vytvořeny...*, s. 19 ... *zúčastnily se i ženy, které tomuto kritériu neodpovídaly...* (spíše jejichž příjmení neodpovídalo), na s. 32 (2.2.3) chybí za slovem *okolím* čárka, 2.3.1 *Co na to okolí?* (nevhodné jako nadpis do odborného stylu), s. 39 ... *nepříjemnější zkušenosti se dostalo paní Maurer...*, s. 67 ... *žebříček odpovědí se více rozčleňuje...*,

Diplomant nadužívá ukazovací zájmena, např. zájmeno *tento / ten* je na s. 11 šestkrát, s. 22 ... *bylo vytvořeno dvacet rozhovorů s takovými ženami*, opakuje se spojka *jelikož*.

Citace nejsou uváděny podle platné normy. Z hlediska stýlotvorného práce obsahuje výrazy nevhodné do odborného stylu, např. na s. 13.: ...*dále nám skloňování ... pomáhá rozeznat*, s. 19 / 27: *cílem je zmapovat...* (*publicismus*), s. 20 v úvodu je *nastíněna otázka*, s. 28 ...*ve čtyřech případech bylo mužům upřímně jedno...*,

Z pohledu grafického by neslabičné předložky neměly stát na konci řádku (např. na s. 8 je v na konci řádku 2x), poznámky by neměly stát dvě za sebou (s. 8, pozn. 2 a 3, totéž s. 9), autor nerespektuje rozdíl v užití pomlčky a spojovníku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce přináší nová zjištění, propojuje a zároveň úspěšně a logicky odděluje různé pohledy na tutéž problematiku, diplomantovi se podařilo zachytit mnohotvárnost a mnohovrstevnatost sledovaného fenoménu. Kapitola nazvaná Doplnující výzkum se stala díky autorově přístupu a zpracování nedílnou součástí práce. Autor nejen sumarizuje, ale především v dílčích závěrech kvalitativně, částečně i kvantitativně, hodnotí získaná fakta. Předkládaná práce přesahuje obvyklou práci diplomovou i rozsahem. Doporučuji uvažovat o publikování získaných zjištění v podobě článku.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Které zjištění připadá diplomantovi jako nejzásadnější?
2. Které zjištění autora nejvíce překvapilo?
3. Jaký je autorův osobní názor na problematiku nepřechylování příjmení v češtině?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

Navrhuji především s ohledem na formální a jazykovou stránku práce hodnocení **velmi dobře**.

Datum: 25. 8. 2016

Podpis:

Chylová