



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Jitka Bílková, Ph.D.

**Práci předložil(a):** Bc. Barbora Hertlová

**Název práce:** Dějiny divadla v Mostě od roku 1911

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si dala za cíl zmapovat historii divadla v Mostě na pozadí historického vývoje města a porovnat zásadní etapy jeho vývoje. Cíl práce byl splněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka zajímavě a s ohledem na záměr práce vyřešila navázání historie divadel na historii města, které dělí do dvou částí: historie starého divadla na pozadí dějin starého Mostu a historii nového divadla v kontextu s historií nově vybudovaného města. Vlastní přínos autorky pak spočívá v komparaci jednak divadelních budov, jednak činnosti divadelního souboru, kterou analyzuje například z hlediska počtu odehraných inscenací, počtu uvedených premiér, a počtu nejhranějších a nejméně hraných her.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky na pěkné úrovni, gramatických chyb je minimum (s. 14, 17, 22). Autorka správně odkazuje na zdroje a text oživuje vhodně vloženými citacemi. V závěru práce je začleněna poměrně rozsáhlá obrazová příloha. Text je logicky členěn, malou výhradu mám k začlenění části Rozbor uváděných českých divadelních her až za kapitolu Osobnosti českého divadelnictví v Mostě: vhodnějším by se mi zdálo začlenit rozbor uváděných her za kapitolu porovnávající staré a nové divadlo.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je pozitivní, autorka přinesla podstatné informace o historii divadel v Mostě a dokázala je zpracovat do poměrně kompaktního celku.

K textu mám jednu připomínku: při popisu práce divadelního souboru by bylo dobré zaujmout objektivnější a kritičtější postoj při popisu charakteristiky činnosti souboru v době socialismu a vyhodnotit tehdejší tendenčnost aktivit divadla a tendenčnost zpráv o společnosti (zejména na s. 20 a 29). Na druhou stranu čistá práce s literaturou bez kritického zhodnocení dokládá specifiku jednotlivých historických epoch užitím jejich charakteristického jazykového projevu.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ  
(jedna až tři):**

Nemám připomínky ani dotazy.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku: velmi dobře.

Datum: 14.5.2016

Podpis:

