



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotila: PhDr. Martina Kastnerová, Ph.D.

Práci předložila: Bc. Barbora Hertlová

Název práce: Dějiny divadla v Mostě od roku 1911

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce má být slovy autorčinými „zmapování historie divadla v Mostě na pozadí historického vývoje města a srovnání zásadních etap vývoje divadla“ (úvod, s. 1). Řekněme, že na jisté úrovni byl cíl naplněn, byť budou dále uvedeny výhrady k popisnému charakteru textu a práci se zdroji.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka téma zpracovává v adekvátním kontextu historie Mostu a v ústředních kapitolách se soustřeďuje na jednotlivé etapy vývoje divadla v Mostě, resp. na stěžejní osobnosti. Oceňuji, že se autorka snaží o komplexní obraz, stejně tak je znatelný zájem o téma i pečlivost a systematická snaha představit téma ve všech aspektech. Chápu, že dané téma musí být nutně deskriptivního charakteru, ale pak by alespoň autorka měla přispět zpracováním standardně nedostupných zdrojů, popř. se alespoň pokusit nezáviset na parafrázovaných zdrojích zcela, obzvláště s ohledem na fakt, že se jedná o práci diplomovou. To se bohužel v práci neděje a tento fakt se zřetelně projevuje v práci se zdroji (jak bude zmíněno dále).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Struktura práce je logická, členění kapitol přehledné, autorčino vyjadřování většinou jasné a srozumitelné. Výhrady mám celkově k práci se zdroji, zejména:

- časté citované pasáže
 - poměrně často se vyskytují pasáže, u nichž není zřetelný zdroj informací (např. posl. odst. s. 14, 2. odst. s. 16, pozn. č. 85, celé pasáže – např. 4.1, 4. 7 aj.)
 - neadresné odkazování obzvl. u časopiseckých zdrojů (pozn. č. 33, 42, 68)
 - část 5 je složena z dlouhých citovaných pasáží, „vzpomínek“, popř. rozhovoru se současným ředitelem divadla (takto rozsáhlé pasáže by měly být buďto v textu po částech komentovány nebo uvedeny v příloze)
- Neužívání „tamtéž“ je jen drobností.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Ocenit lze autorčinou pozitivně zaujatou snahu o komplexní popis tématu. Slabinou je pak mizivý odstup od přepisovaných vzorů, tedy i diskutabilní vklad autorky samotné. Je potřeba vysvětlit problematickou práci se zdroji. Pouze za takové podmínky jsem ochotna připustit ještě hodnocení „dobře“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Prosím vyjádřete se k připomínce týkající se Vaší práce se zdroji.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): dobře

Datum: 20. 5. 2016

Podpis:

