

 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p><b>Katedra filozofie</b></p>	<p><b>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</b></p>
---	--

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Jitka Paitlová, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Bc. Michaela Kokrmentová

**Název práce**: Evropské hlavní město kultury – Plzeň 2015

## 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Ačkoli autorka cíl práce nikde explicitně neformuluje, v práci lze rozpoznat dva základní cíle: zaprvé obecné představení projektu *Evropské hlavní město kultury*, zadruhé analýzu a zhodnocení konkrétní realizace tohoto projektu v Plzni v roce 2015. Tyto cíle byly naplněny.

## 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V kapitole č. 2 autorka představuje projekt *Evropské hlavní město kultury* (EHMK) obecně (tj. bez vztahu k městu Plzeň), jeho vznik roku 1985 ještě v rámci Evropského společenství, čtyřfázový vývoj, současné cíle a kritéria. Poté následuje vlastní autorčina kritika projektu, která je zajisté nadmíru zajímavá a přínosná, doporučila bych ji však zařadit až na konec kapitoly, tj. za analýzu projektu (kde jsou mimochodem podrobněji představena pouze dvě z celkem šesti avizovaných kritérií ze s. 10).

Kapitola č. 3 se zaměřuje na jeden konkrétní projekt EHMK *Plzeň 2015*. Autorka nejprve představuje město Plzeň v historickém a kulturním kontextu, dále popisuje průběh kandidatury města Plzeň na EHMK včetně identity, kterou Plzeň pro projekt vyprofilovala.

Kapitola č. 4 poté představuje samotný program EHMK *Plzeň 2015*, jeho čtyři hlavní proudy (*Umění a technologie, Vztahy a city, Tranzit a menšiny, Příběhy a prameny*), vlajkové projekty (*Sezona nového cirkusu, Veřejný prostor, Skryté město, Továrny na představitost, Jiří Trnka a svět animace, Gottfried Lindauer, Barokní krása západních Čech, Festivaly a kulturní bohatství Plzně, Návrat Ladislava Sutnara*), téma dobrovolnictví, vznik nových budov a hrubá data financování projektu.

V poslední kapitole č. 5 se autorka pouští do analýzy představeného programu prostřednictvím šesti kritérií: evropský rozměr, město a občané, udržitelné projekty, spolupráce s Monsem, tradiční akce, identita Plzně v programu (nutno však podotknout, že tato kritéria zcela nekorespondují s původně zmiňovanými šesti základními kritérii projektu EHMK na s. 10).

Závěr práce je příliš krátký a obecný, chybí v něm shrnutí nejdůležitějších výsledků autorčiny práce – přestože práce obsahuje průběžná shrnutí jednotlivých kapitol, závěr by měl obsahovat systematické shrnutí všech důležitých dílčích výsledků, nikoli jen zopakování obecných charakteristik kapitol.

Je ovšem třeba vyzdvihnout, že autorka používá v práci nejen přehlednou a stylisticky dobře zvládnutou metodu systematické deskripce jednotlivých témat a součástí, nýbrž v práci se nadto pravidelně objevuje i autorčino tvůrčí kritické zhodnocení problematických aspektů jak projektu EHMK vůbec, tak jeho konkrétní realizace v rámci *Plzně 2015*, čímž na první pohled nepříliš náročné téma získává odborný rozměr.

Přílohy jsou zvoleny vhodně.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Jazykový projev autorky je stylisticky na velmi dobré úrovni. Pro lepší přehlednost bych doporučila použít pro názvy projektů kurzívu, neboť jsou často dlouhé a splývají s textem. V práci se vyskytují překlepy, dále autorka nemá jasno v používání vztažného zájmena „jež“ (plurál, femininum a neutrum) a „jenž“ (pouze maskulinum), a především: v práci je pět hrubých chyb (dvě na s. 14, po jedné na s. 49, s. 53 a s. 55). Odkazy (jejichž většinu tvoří odkazy na internetové zdroje) jsou zvládnuté, avšak z pohledu grafické úpravy nepůsobí dobře, když je v každém odkazu uváděn kompletní bibliografický údaj včetně internetové adresy (to stačí v závěrečném seznamu literatury), navíc jsou uváděny takto dlouhé odkazy i při opakování, i když by stačilo použít jednoduše „Tamtéž“. Kapitoly jsou členěny přehledně, hlavní kapitoly by však měly začínat na nové stránce.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Silnou stránkou práce je především přítomnost autorčiných vlastních kritických analýz. Práce je kvalitní jak z hlediska přehledného výkladového postupu, tak z hlediska obsahově-stylistického.

Za podstatné slabiny práce lze označit zaprvé nic nevypovídající závěr a zadruhé přítomnost hrubých gramatických chyb, což je obojí pro diplomovou práci neakceptovatelné – z těchto důvodů bych snížila hodnocení o dva stupně na „dobře“.

Avšak vzhledem k tomu, že práce nespĺňuje požadovaný minimální počet znaků, konečné hodnocení je „nevyhověla“.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Vysvětlíte, proč v obecné charakteristice EHMK (s. 10) uvádíte určitých šest základních kritérií (dlouhodobá strategie, schopnost provedení akce, kulturní a umělecký přesah, evropský rozměr, dosah, řízení), zatímco konkrétní projekt *Plzeň 2015* (s. 49-61) hodnotíte na základě šesti částečně odlišných kritérií (evropský rozměr, město a občané, udržitelné projekty, spolupráce s Monsem, tradiční akce, identita Plzně v programu)?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**    **NEVYHOVĚLA**

Datum:

5. 5. 2016

Podpis:

